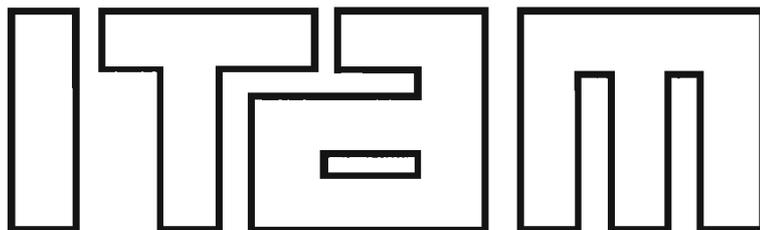


INSTITUTO TECNOLOGICO AUTONOMO DE MEXICO



CANDIDATOS Y VOTO ESTRATEGICO EN LA
PRIMERA ELECCION DEL JEFE DE GOBIERNO DEL D.F.

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA

PRESENTA:

LUIS MANUEL ESTRADA STRAFFON

MEXICO, D. F.

MAYO DE 1999

Dudo mucho que alguno de los esfuerzos de la índole del que hoy se presenta, hayan sido producto de un anhelo tan esperado, pero sobre todo, compartido por tantas personas. En incontables ocasiones, el ansia de demostrar el resultado final para poder compartirlo con cada uno de ellos, solamente distraía el objetivo esencial, que era precisamente, presentar esta tesis. Afortunadamente, puedo enumerar, y más aún, agradecer a quienes hicieron posible, de una u otra forma, que el ciclo se cumpliera.

En una asesoría de 'dos etapas', pude conocer y aprender mucho más que la forma y el fondo de un trabajo de investigación. Los consejos de Beatriz Magaloni fueron esenciales al principio y al final de este proceso. La admiración y el respeto que le tengo me permitirán, en un futuro, seguir su ejemplo. Le agradezco, también, su tiempo y su empeño por hacer que 'las cosas' siempre estuvieran bien hechas. Federico Estévez, quien tomó el proyecto avanzado, pero sobre todo, le hizo funcionar brindándole un toque personal, merece todo mi agradecimiento. Su pragmatismo también es una gran enseñanza. El ímpetu de Jorge Buendía es notable. Es por esa razón que recurrí a él para la supervisión de estas líneas. Le agradezco su tiempo y sus comentarios. De cualquier forma, la responsabilidad de lo presentado a continuación es solamente mía.

El nacimiento de la vocación, así como su consolidación, se fraguaron en los primeros meses de 1994. En esos días, José Fernández Santillán corregía al que escribe, pero al mismo tiempo, me mostraba su didáctica forma de pensar. Espero este trabajo sea de su interés, y agradezco su siempre amable disposición.

Haber observado el crecimiento profesional de Alonso Lujambio, ha sido muy satisfactorio. El haber sido su alumno, ha sido un privilegio. Sus conocimientos y su personalidad quedan manifiestas en el éxito que hoy vive. A él va dedicado el empeño de este trabajo.

Alejandro Poire es, sin duda, quien ha colaborado de diversas formas, para que se consolide este proyecto. Ha sido también, gran amigo y respetado colega. Sus observaciones, no obstante la 'larga distancia' fueron siempre útiles y acertadas. Será una experiencia muy enriquecedora tenerlo de vuelta.

Entre quienes han vivido de cerca este proceso, hay tres personas que quiero nombrar por orden de aparición: debo a Pablo Salazar la formación en la búsqueda de la excelencia, sin perder nunca de vista los 'pequeños grandes detalles'. Fernando Escamilla es con quien he compartido buena parte de mi vida escolar, y con quien he forjado una gran amistad. Más recientemente, Patrick Cassereau me ha aportado su ejemplo y su amistad. A ellos tres agradezco, en mucho, el que hoy pueda finalizar mi tesis.

Más que cuestiones logísticas, debo agradecer el haber permitido la libertad necesaria para que en ningún momento, factores externos impidieran que llevara a cabo esta empresa. Alejandro Cruz ha comprendido, y aguantado pacientemente, el final. Ahora debemos explotar este nuevo recurso.

Más allá de la paciencia mínima para comprender a un estudiante, José Luis Newman me ha demostrado su valor como persona. Su ejemplo, su profesionalismo, pero más que nada su amistad, han sido variables indispensables en mi crecimiento. El sabe que este trabajo está dedicado a él y es mi mejor forma de agradecerle todo su apoyo.

Quienes han convivido este tiempo conmigo, conocieron todas las suertes que hay que superar. Mi mejor amiga, Manu Garza, sabe el gusto con el que comparto con ella este trabajo. A Jean Paul Vignal y a su familia les agradezco su confianza y su amistad. A Francisco Toca, estimado y fino amigo, agradezco compartir la misma vocación, aunque en perspectivas distintas pero complementarias.

La presencia de Vania Ramírez en mi vida ha dado un giro radical en las expectativas futuras.

Sin duda, ella otorga un nuevo significado a este trabajo, que está dedicado especialmente a ella.

Más que compartir una profesión, es mi complemento, y quien recibe todo mi amor. Me siento muy afortunado por la experiencia de intercambiar nuestro tiempo.

A Mamá, porque su fuerza y su ejemplo han sido las guías de mi vida. Gracias por haberme dado todo para completar esta etapa. La interesante amistad y sobre todo el orgullo que siento por Papá me ayudó a llevar a cabo este proyecto. Tenemos algo más en común, ¿no? Aunque con intereses distintos, Gerardo ha sabido transmitirme su experiencia y sus consejos. Le agradezco su incondicional presencia. A mi familia, quienes confiaron en el objetivo, hoy les agradezco su apoyo y su comprensión.

A todos los que en su medida y en su forma me motivaron a cumplir este objetivo, muchas gracias. Sin duda, el esfuerzo compartido deja como saldo, un cúmulo de experiencias y amistades invaluable. De esto es, precisamente, de lo que hoy me siento más orgulloso.

Índice

Introducción	
1.- La Elección de Jefe de Gobierno del Distrito Federal	1
1.1.- La elección 'fundacional' del D.F.	5
1.2.- El carácter anti-sistema de la elección capitalina	7
1.3.- ¿Un modelo de elección 'fundacional' para el caso mexicano?	15
1.4.- Las herramientas de estudio: La serie de encuestas de Reforma y la encuesta post-electoral de CINCO	18
2.- Utilización de las Teorías del Voto en el Caso Mexicano	21
2.1.- Evaluaciones retrospectivas negativas en favor de la oposición	25
2.2.- Incremento y mejora de la información política de los electores	30
3.- La Decisión Relevante: el Voto Estratégico de los Electores Capitalinos	33
3.1.- La independencia partidista del electorado	36
4.- Los Candidatos a Jefe de Gobierno del D.F. y las Campañas	45
4.1.- Configuración de la opinión pública capitalina	47
4.2.- Influencia de los medios de comunicación: la televisión	49
4.3.- Estrategias de campaña	57
4.4.- Realización del debate	61
5.- Los Modelos de Intención de Voto y el Análisis de los Grupos Sociodemográficos	63
5.1.- Cambios en los grupos sociodemográficos	66
5.2.- Modelo de regresión logística politómica	73
5.3.- Los modelos de intención de voto por bloque de encuestas	76
5.4.- Cambios en las probabilidades condicionales de votar por uno u otro partido	88
5.5.- Conclusiones	95
Conclusiones	97
Bibliografía	101
Anexos	i
A. Preferencias efectivas y resultados oficiales	i
B. Inventario de variables por encuesta de la serie de Reforma	ii
C. Variables incluidas en los modelos de regresión logística multinomial y dicotómica	iii

D. Comparación sociodemográfica de la opinión sobre Diego Fernández de Cevallos y Cuauhtémoc Cárdenas	v
E. Evaluaciones retrospectivas y la intención de voto	viii
F. Modelos 'alterativos' incluyendo 'Ns y Nc'	x
G. Formato de captura de monitoreo de medios (televisión) del IFE	xiii
H. Cuestionario post-electoral de CINCO	xvi
I. Cuestionarios de la Serie de Reforma	xxii

Introducción

En alguna ocasión, el entonces presidente de México, Gral. Lázaro Cárdenas, comentó que no bastaba estar en desacuerdo con el PRI: había que ofrecer algo más. Esta opinión está de acuerdo con la idea contemporánea acerca de la falsa relación de la derrota del PRI con la consolidación de la democracia en nuestro país. En la última década, el esfuerzo de los partidos de oposición ha sido, precisamente, mostrarse como la alternativa que represente el cambio gradual y sutil hacia un régimen que acabe con la hegemonía del PRI, partido que ha gobernado en México por más de 70 años.

Las estrategias de los partidos de oposición han sido disímiles, aunque los resultados se han mostrado más pronto que tarde. Las dos fuerzas opositoras más grandes se encuentran en los extremos ideológicos: Por un lado, el ya maduro Partido Acción Nacional, fundado en 1939; por otro, el Partido de la Revolución Democrática, surgido por la escisión, previa a las elecciones presidenciales de 1988, de los miembros de la 'Corriente Democrática' del PRI, encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del Gral. Lázaro Cárdenas. Ambas instituciones políticas se esfuerzan hoy día, por convertirse en la alternativa que escoja el elector una vez que decida no otorgar su voto al PRI. Aunque parezca simple, este paso en contra del statu quo no se ha dado, tal vez por la falta de una propuesta que realmente convenza al votante. Sin duda, 'ha faltado algo más'.

El presente trabajo muestra uno de los episodios electorales de la transición que respira el sistema político mexicano. La elección de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997, por sus características, fue la oportunidad para que el electorado más politizado del país pudiera manifestar su inconformidad con el régimen, pero sobre todo con el partido oficial. Siendo la primera elección

de la autoridad local en el Distrito Federal, los electores buscaron el cambio, mismo que se orientó hacia la alternativa que más creíblemente pudiera derrotar al PRI. El objetivo de nuestro estudio es mostrar los rasgos distintivos de la primera elección de Jefe de Gobierno del D.F., mismos que definieron, en buena parte, la orientación del voto de la ciudadanía. Mostraremos que el momento decisivo en el cambio de intención de voto de los capitalinos (que en un principio favorecía al PAN y posteriormente dio el triunfo al PRD) fue la nominación de los candidatos, ya que entre los contrincantes, Cuauhtémoc Cárdenas convenció más que Carlos Castillo Peraza, abanderado blanquiazul, para derrotar al PRI. Se buscará demostrar que, precisamente, la derrota del PRI fue el objetivo de los votantes en el D.F. en 1997.

Las reiteradas crisis económicas, pero más que nada, la postura anti-sistema del PRD y su candidato Cuauhtémoc Cárdenas, fueron la amalgama que provocó el éxodo de electores en favor de Cárdenas, una vez conocida su candidatura. El ímpetu por derrotar al PRI provocó en los electores el sacrificio de la que fue su primera preferencia en un principio (PAN), otorgando su voto a la segunda preferencia (PRD) con el fin de que el PRI no obtuviera el triunfo.

En el primer capítulo de nuestro estudio, haremos un recuento del origen de la petición de elecciones locales en el Distrito Federal. Compararemos esta elección del D.F. con las primeras elecciones que viven países que transitan de regímenes autoritarios a democráticos, llamadas por su carácter único e irrepetible, ‘fundacionales’. Observaremos las similitudes existentes entre los movimientos opositores a dichos regímenes, por un lado, y la esencia del PRD y su líder Cuauhtémoc Cárdenas, por el otro.

Con el fin de mostrar evidencia que respalde, o en su caso contradiga nuestros argumentos, utilizaremos dos instrumentos: la serie de encuestas llevada a cabo por el periódico Reforma, desde un año previo a las elecciones; y la encuesta post-electoral de Consultores en Investigación

y Comunicación (CINCO). Ambos instrumentos muestran su exactitud al coincidir, en términos generales, con los resultados finales de la elección.

El voto se sitúa hoy en nuestro país, después de muchos años de importancia relegada, como el instrumento que manifiesta ciertamente las preferencias políticas de los ciudadanos, como en cualquier régimen democrático. En el segundo capítulo expondremos las diferentes teorías del voto, y escogeremos la más útil para el caso que nos concierne: la teoría de elección racional, en la que el voto es producto de la comparación de alternativas por parte del elector, quien realiza una evaluación que busca maximizar su utilidad. Analizaremos, también, la supuesta carga retrospectiva negativa derivada de las crisis económicas sufridas en años anteriores, y que en un principio, auguraba la derrota del PRI en el D.F. Argumentaremos que las preferencias de los electores tienden a solidificarse conforme las campañas avanzan, produciendo así, decisiones más ciertas en cuanto a la intención de voto.

¿Siempre se supo que ganaría el PRD? El tercer capítulo muestra un comportamiento particular del electorado: el voto estratégico. Dicha conducta se ve reflejada, dado un ordenamiento completo de preferencias, cuando el elector sacrifica su primera opción, otorgando su voto a la segunda opción, con tal de no ver triunfar a la opción menos preferida. Observaremos que el PRI en 1997, es el último lugar en las preferencias de la mayoría de los capitalinos. Así también veremos que los electores pudieron superar las diferencias ideológicas existentes entre los partidos opositores con tal de vencer al PRI, ya que los requisitos para formar alianzas, así como las diferencias ideológicas mencionadas, impiden que PAN y PRD puedan unirse, quedando en los ciudadanos, entonces, inclinar la balanza hacia alguno de los polos opositores. La ausencia de simpatía partidista de la mayoría de los capitalinos hacia alguno de los tres partidos grandes fue, como mostraremos, un fundamento más en la decisión de derrotar al PRI favoreciendo a

Cárdenas, ya que la volatilidad del electorado facilitó su ‘realineación’ en favor de la fuerza opositora, y su candidato, que aventajara en términos relativos a sus contrincantes.

Precisamente, los candidatos fueron el factor decisivo en el cambio de intención de voto:

Cárdenas encarna el sentimiento anti-PRI característico de la elección de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997. Dentro del cuarto capítulo mostraremos que, en un principio, de haber competido Cuauhtémoc Cárdenas contra el panista Diego Fernández de Cevallos, los resultados hubieran sido muy distintos. No obstante, Carlos Castillo Peraza, a la postre candidato del PAN, no convenció al electorado capitalino, e incluso su imagen deteriorada perjudicó a su partido a nivel nacional, al contrario del efecto positivo en la votación del PRD, emanado de la ‘sonriente’ figura de Cuauhtémoc Cárdenas.

Finalmente, el capítulo 5 muestra las regresiones logísticas multinomiales que explican el efecto de las variables que, a nuestro juicio, fueron decisivas para el elector en el momento de decidir por quién votaría. Los impactos de las variables que reflejan la conducta estratégica de los electores, revelan por sí solos, la intención de derrotar al PRI, y refuerzan el argumento desarrollado a lo largo de la presente tesis. Por último, la poca importancia relativa que muestran las variables que miden las evaluaciones retrospectivas, nos señalan, una vez más, la particularidad de la primera elección de Jefe de Gobierno del D.F., elección que, según nuestro argumento, no volverá a presentarse con las mismas características del electorado, y cuyos resultados no sirven para poder realizar extrapolaciones a nivel nacional, o tampoco pensar en un ‘resurgimiento’ en nuestro país de la izquierda, como algunos autores han manifestado. La victoria de Cárdenas, esperamos quede establecido en el presente trabajo, se dio en un contexto particular, único e irrepetible, que no le garantiza, a él o a su partido, un resultado similar en las elecciones de 2000, aunque queda de manifiesto cómo pueden conjuntarse ciertas variables para producir, eventualmente, la derrota del PRI.

La Elección de Jefe de Gobierno del Distrito Federal

Hasta hace dos años, el gobierno de la capital mexicana, el Distrito Federal, no era electo directamente. Fue hasta el 6 de julio de 1997 cuando los habitantes de la Ciudad de México eligieron a quien será el Jefe de Gobierno hasta el año 2000. Cabe hacer un recuento de las características de esta entidad federativa, y del proceso histórico que desembocó en la elección directa de Cuauhtémoc Cárdenas.

En su artículo 44, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que:

“La Ciudad de México es el Distrito Federal, sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos. Se compondrá del territorio que actualmente tiene y en el caso de que los poderes federales se trasladen a otro lugar, se erigirá en el Estado del Valle de México con los límites y extensión que le asigne el Congreso General”¹.

Debido al carácter de sede de los Poderes de la Unión, el Distrito Federal había estado gobernado por el Presidente de la República, mismo mandato que ejercía, en un principio, nombrando al Gobernador, y posteriormente, al Jefe del Departamento del Distrito Federal, quien podía ser removido libremente por el Presidente. De igual forma, los Delegados han sido nombrados y removidos por el Jefe del Departamento, previo acuerdo con el Ejecutivo Federal².

En un principio, la Ley de Organización del Gobierno del Distrito y Territorios Federales, de mayo de 1917, estipuló que el D.F. estaría a cargo de un Gobernador que dependería directamente

¹ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, México, D.F., Ed. Porrúa, 123ª. Edición, 1998.

del Presidente de la República³. En realidad, desde 1824 hasta las elecciones de 1997, el Distrito Federal no había sido gobernando por autoridades directamente electas. Esta condición impidió el ejercicio del sufragio a los habitantes de la ciudad más habitada y más politizada de todo el país.

El Congreso de la Unión y el Presidente han actuado de forma conjunta en el establecimiento de la estructura y las facultades de los órganos locales de gobierno, conformados por el Jefe del Departamento (conocido hasta ese momento como Regente), la Asamblea de Representantes, y el Tribunal Superior de Justicia del D.F. La Asamblea de Representantes tuvo facultades limitadas, ya que el órgano que reglamentaba el D.F. había sido el Congreso de la Unión, instrumento aprobatorio de las iniciativas presidenciales.

Las demandas hacia la búsqueda del gobierno autónomo del D.F., así como la creación del Estado 32 en vez de un Departamento dependiente del Ejecutivo, fueron formuladas principalmente por el PRD. El 21 de marzo de 1993 se celebró el ‘Plebiscito Ciudadano del Distrito Federal’, donde se consultaba a la ciudadanía acerca de la formación del estado 32, la elección directa de su gobernante, y la creación de un poder legislativo local y autónomo⁴. El plebiscito solamente presentó una participación de cerca de 7% del padrón electoral del D.F. Sin embargo, la idea de elegir directamente a sus representantes fue apoyada por una abrumadora mayoría: 66.9% de los participantes se manifestaron a favor de que el D.F. se convirtiera en el estado 32; 84.8% aprobaron la elección directa del gobernante del D.F.; y 84.3% favoreció la instalación de un órgano legislativo local e independiente⁵. No obstante, dichos resultados fueron impugnados (como era de esperarse) por el PRI, misma organización que describió los resultados como faltos

² Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal, México, D.F., Ed. Porrúa, 1972.

³ Normas del Distrito Federal, 1ª. Asamblea de Representantes del D.F., C.D.-Rom, 1995.

⁴ El plebiscito es una consulta popular que no tiene implicaciones jurídicamente normativas. Se utiliza comúnmente para conocer la orientación de la opinión pública acerca de la posible reglamentación sobre algún tema en específico.

de representatividad y carentes de consistencia política y científicidad. Consonantemente se expresó el PFCRN (ahora PC), y el PPS. En contraparte, el PAN, el PARM y por supuesto, el PRD, consideraron al plebiscito como un ejercicio claro, representativo, objetivo y democrático. A pesar de las discrepancias de algunas fuerzas políticas, sobre todo del partido oficial, el plebiscito sembró en los ciudadanos la conciencia de su autogobierno, pero más que nada, puso en evidencia quiénes eran los rivales en la contienda, y cuáles serían las posiciones de cada uno de ellos.

El cambio legal de dicho régimen comenzó a gestarse el 26 de julio de 1994, cuando el Diario Oficial de la Federación publicó el Estatuto de Gobierno del D.F., en donde se señala que:

“El Presidente de la República nombrará al Jefe del Distrito Federal de entre cualquiera de los representantes de la Asamblea del Distrito Federal, Diputados Federales o Senadores electos en el Distrito Federal que pertenezcan al partido político que por sí mismo obtenga la mayoría de asientos en la Asamblea de Representantes del Distrito Federal”.

No obstante, el carácter que rige los comicios del año pasado se define el 22 de agosto de 1996, cuando se establecen las bases constitucionales para la elección directa del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, mismas que se encuentran en el artículo 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dice:

⁵ Véase el artículo ‘Reportan cifras finales de plebiscito en México’ en El Norte, 24 de marzo de 1993, INFOSEL C.D.-Rom.

“El Jefe de Gobierno del Distrito Federal tendrá a su cargo el Ejecutivo y la administración pública en la entidad y recaerá en una sola persona, elegida por votación universal, libre, directa y secreta”.

Durante varias décadas, los ciudadanos de la capital no tuvieron derecho a votar por sus representantes. El Regente fue nombrado directamente por el Presidente como miembro de su gabinete ampliado. Una de las principales objeciones de la oposición, sobre todo de la izquierda conformada en un principio por el Frente Democrático Nacional (FDN), y posteriormente por el PRD y su líder, Cuauhtémoc Cárdenas, fue la democratización del D.F., y la creación del estado número 32.

El primer intento de democratización ocurrió durante el sexenio del Presidente Carlos Salinas en 1994, siendo no exitoso del todo: en la reforma de dicho año, la elección era indirecta, quedando a criterio del Presidente el nombramiento de un miembro del partido cuya mayoría en la Asamblea se vería afectada por la existencia de elecciones simultáneas, como la de Diputados Federales y Senadores, planeadas para ese año. Al mismo tiempo que el resultado de los comicios federales influiría en la conformación de la cámara local⁶, de haberse aplicado la normatividad de 1994 se hubiese exigido al elector: escoger al Jefe de Gobierno indirectamente, es decir, a través de su voto por los asambleístas, esperando que su partido de preferencia obtuviera la mayoría, y dejando a criterio del Presidente de la República la decisión final.

⁶ Al efectuarse elecciones concurrentes, es decir, aquellas que eligen diferentes ámbitos de gobierno al mismo tiempo, existe un efecto de ‘contagio’ entre ellas, lo que resulta en la influencia de una sobre otra, dejando resultados sesgados favorablemente hacia la que represente mayor jerarquía entre las mismas. Véase (Shugart y Carey, 1992). El caso de contagios inversos, es decir, de una elección de menor rango sobre la de mayor jerarquía se encuentra en (Ames, 1994).

Finalmente, dentro de lo que fue una reforma integral, aunque para muchos incompleta⁷, se negoció a mediados de 1996 la elección directa del Jefe de Gobierno del D.F. Los partidos debían comenzar a prepararse para obtener la victoria en la ciudad más habitada del mundo, y sobre todo, conseguir el puesto de elección de mayor prestigio en el país, después de la Presidencia. Sería un triunfo que, sin duda, significaría más de lo que se pensaba, y sobre todo, que colocaría al candidato elegido y a su partido en una situación muy ventajosa respecto de sus contrincantes en la carrera presidencial de 2000.

La elección ‘fundacional’ del D.F.

Después de tantos años de haber sido impuestos los gobernantes del D.F., ¿cuáles serían las consecuencias de celebrar elecciones? Asimismo, ¿cómo influirían las reiteradas crisis económicas en el ánimo de los electores capitalinos? Finalmente, ¿cuál sería el comportamiento de los votantes al momento de evaluar a los diferentes candidatos que buscaron ser elegidos? El presente trabajo argumenta que existen amplias similitudes entre la elección de Jefe de Gobierno del D.F. de 1997 y las elecciones ‘fundacionales’ de Europa del Este, o Sudáfrica, en donde la participación le fue negada a la mayoría de la población. Las similitudes consisten, como se verá más adelante, en que el determinante de esta clase de elecciones es la aceptación o el rechazo a la continuidad del régimen existente, donde por lo general las cuestiones ideológicas quedan relegadas a un segundo plano. Dicha elección ‘fundacional’ implica el debate de la continuidad o el cambio, donde los electores comparten un interés común: el rechazo al régimen anterior, y por lo general logran coordinarse (sin importar sus posturas ideológicas), apoyando a la fuerza política que más creíblemente pueda derrotar al partido en el poder, siendo comúnmente

⁷ Existen todavía aspectos de autonomía relativa del poder local frente al federal que ciertamente están sin separarse por completo. La recopilación de dichos puntos se encuentra en el documento de campaña: “Una Ciudad para

dicha fuerza aquella que osadamente expresó su oposición al régimen en años previos, y que regularmente está dirigida por un líder carismático. No obstante, es cierto que la primera elección de Jefe de Gobierno del D.F. no implicó el cambio del conjunto de reglas del juego político, así como tampoco presentó un juego de 'suma cero' entre el PRI y la oposición. Es decir, esta elección es más un rechazo al partido que al régimen, y los pagos derivados demuestran la importancia relativa de la elección, más no la ocasión exacta de la consolidación de la transición del régimen.

A diferencia de los argumentos de Magaloni (1997) y Lujambio (1996), la elección de Jefe de Gobierno del D.F. puede ser la elección fundacional local que permite a los electores expresar su rechazo al PRI. La ininterrumpida realización de elecciones presidenciales, comenta Magaloni, es un factor de transición democrática característica de México. Por su lado, Lujambio explica que la ausencia de elecciones fundacionales, propia del autoritarismo mexicano, inhibe el entusiasmo, el encanto y la fe democrática. En el caso del PRI, único partido gobernante en el D.F., las crisis recurrentes y las reformas que liberalizaron la economía en años recientes influyeron, como veremos más adelante, en la intención de voto de los capitalinos, pero al mismo tiempo, fue este desprecio por el tricolor el que definió al elector a elegir el candidato del partido de oposición que más creíblemente pudiera vencer al PRI.

La decisión del votante capitalino de derrotar al PRI *de cualquier forma*, no debe entenderse como un acto visceral, sino como un cálculo razonado, en el que el individuo compara, por un lado, el desempeño del partido en el poder, y por otro, las expectativas que genera la oposición. Tratándose de la primera elección local en la que compiten todos los partidos políticos, incluyendo al mismo PRI, dicha comparación se vuelve asimétrica, puesto que los individuos

cuentan, por un lado, con todo el historial del desempeño del PRI, y por otro, carecen de la información directamente derivada de la labor local de la oposición.

Un análisis del dinamismo de las transiciones a regímenes democráticos ocurridas en los países que han vivido elecciones fundacionales, nos permitirá, por una parte, comparar las coincidencias en los procesos, y por la otra, observar la anticipación de los electores en el momento de sufragar por la opción que más creíblemente derrotara al partido dominante.

El carácter anti-sistema de la elección capitalina

Guillermo O'Donnell y Philip Schmitter han distinguido en el terreno de la democracia dos diferentes nociones: existen los *regímenes* democráticos, aquellos en donde se poseen métodos y procedimientos legales y legítimos dentro de las instituciones, entendiéndose la democracia como un conjunto de acuerdos; y también existen los *sistemas* democráticos, mismos que abarcan un ámbito más amplio, ya que tanto la legalidad como la legitimidad se expresan en la relación entre las instituciones y la sociedad civil, apreciándose a la democracia como una forma de vida. En el caso mexicano, se ha luchado en los últimos años por llegar a un *régimen* democrático, en el que, como sugiere Przeworski (1991), 'las reglas se establezcan sometiendo los diversos intereses a competencia, es decir, institucionalizando la incertidumbre'. Se busca, según dicho autor, que exista una sujeción a las normas como vía para la transición a la democracia. La oposición ha sido el principal actor en la persecución de dicho fin. El PAN, participe activo desde su creación en 1939 del respeto del voto, ha sido recompensado hasta hace pocos años, cuando efectivamente se han tomado en cuenta sus denuncias, y reconocido sus triunfos a escala local. Por otra parte, es innegable que desde 1988, al PRD y especialmente a Cuauhtémoc Cárdenas, les debemos grandes avances democráticos, siempre en la línea del respeto a la legalidad del ejercicio del poder, y de la rendición de cuentas de los gobernantes hacia el pueblo. Entre las pronunciaciones

destacadas del partido del sol azteca, está el objeto de estudio de la presente tesis: el hecho de que hayan perseverado, desde su fundación, en la elección directa del Jefe de Gobierno del D.F. No obstante, en nuestro país los últimos diez años han sido señalados como el período de la ‘transición a la democracia’, síntoma de que *no* se ha arribado todavía a un *sistema* democrático tal como lo definen O’Donnell y Schmitter (en el que prevalezca un verdadero equilibrio de poderes, o existan los mecanismos que permitan al ciudadano cuestionar el desempeño de sus gobernantes), aunque sin duda se ha avanzado en esa línea. Al mismo tiempo, cabe señalar una confusión comúnmente aceptada por la oposición, incluso por el mismo Cuauhtémoc Cárdenas: debe aclararse que el *sistema* democrático en México no necesariamente se consolidará cuando el PRI pierda las elecciones presidenciales. Si esto sucede, y no se ha adoptado una forma cívica y democrática de convivencia, los electores habrán conseguido desencantarse de la alternancia en el gobierno, y en la primera oportunidad que se presente, regresarán a votar por el partido oficial, sin que este hecho haya determinado la implantación de la coexistencia de prácticas democráticas. Un análisis de las condiciones que han provocado las transiciones de *regímenes* autoritarios a democráticos, nos ayudará a esclarecer el sendero por el cual se debe dirigir México.

Los países que han evolucionado sus hábitos políticos hacia la democracia presentan rasgos comunes, que pueden sistematizarse: hablaremos sobre los diferentes gobiernos autoritarios, tanto los regímenes militares como los dominados por un solo partido, como es el caso de México; mencionaremos el origen de las transformaciones; los factores externos que aceleraron los procesos; la participación del partido dominante en las elecciones; la existencia de un líder carismático; y por último, el traspaso de los miembros del partido gobernante hacia las nuevas opciones políticas que compiten en las primeras elecciones.

De acuerdo con Magaloni (1997), las transiciones a la democracia en sistemas que cuentan con un partido dominante, como en el caso mexicano, no son negociadas, sino que se deciden en el plano electoral, donde el gobierno compite como actor legítimo en cada ronda, debiendo ser derrotado mediante el voto. Es por esto, comenta la autora que no existe una elección ‘fundacional’ en México, sino elecciones sucesivas en las que paulatinamente se transforma el sistema de partidos. La elección de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997, se encuentra dentro del proceso transitorio democrático mexicano, y es la oportunidad que reciben los capitalinos de ejercer sus derechos políticos a escala local, escogiendo, de entre las opciones existentes, a su gobernante. En Sudáfrica, la constante negación de los derechos políticos a los habitantes de color, fue el fundamento del Congreso Nacional Africano, así como el motivo de las demandas de Nelson Mandela, su dirigente, para exigir la participación de la mayoría⁸. Aunque por causas distintas, la negación de derechos, y la posterior exigencia del respeto de los mismos mediante la celebración de elecciones, contienen cierta carga emocional que conlleva, en la mayoría de los casos, a la derrota del partido oficial, si es que participa como un contendiente mas en la elección ‘fundacional’, o en su caso, a un retiro voluntario y negociado de los gobernantes. Por otro lado, la elección capitalina de 1997 se relaciona implícitamente con la pregunta acerca de la estancia del partido oficial o su destitución por alguno de los partidos de oposición, ambas mediante la vía electoral. En Chile, después de haber llegado al poder mediante el golpe militar de 1973 que derrocó al presidente Salvador Allende, Augusto Pinochet y el alto mando militar dirigieron ese país. Luego de más de 15 años de ejercicio ininterrumpido, Pinochet convocó a un plebiscito en el que se preguntaba a la ciudadanía acerca de la continuación de los militares al frente del gobierno. La negativa fue apenas mayoritaria, por lo que el gobierno decidió

⁸ La información sobre la trayectoria de Nelson Mandela, al igual que la transición en Sudáfrica, fueron obtenidas de la página de Internet de la revista Time: www.pathfinder.com/time/time100/leaders/profile/mandela.html

‘condicionar’ la salida de Pinochet y su equipo (Przeworski, 1991)⁹. Patricio Aylwin, primer presidente electo después del régimen militar, convivió de cerca con la presencia del exdictador en las decisiones de gobierno. Con base en reiterados acuerdos, en los últimos años la situación se ha distendido, momento mismo en el que Pinochet cedió definitivamente el mando de las fuerzas armadas.

En el caso mexicano no ha habido la necesidad de ‘indultar’ a los gobernantes destituidos, debido a que las diferencias se han dirimido en la arena electoral, escenario que se ofrece a los partidos para negociar las condiciones que aceleren la transición mexicana. De cualquier forma, el cambio de régimen, implícito en el plebiscito chileno o en las elecciones ‘fundacionales’, es un riesgo al que se enfrenta el partido que ha ostentado el poder por varios años, y que en un momento específico, decide dar entrada a nuevas opciones celebrando elecciones.

La primera elección representa la oportunidad que ha estado aguardando la opción que con más resentimiento se ha enfrentado al régimen en los años anteriores a la elección ‘fundacional’, evidenciando con esto, la falta de atención a los derechos de los ciudadanos. En Polonia, el movimiento obrero ‘Solidaridad’ luchó por más de una década para que fueran aceptadas las libertades políticas. La ‘revolución proletaria’ obligó al partido comunista, después de varios años, a ceder a las demandas civiles y a llevar a cabo elecciones. En consonancia, la transición en Checoslovaquia se desató por varios frentes, siendo la más sorpresiva en Europa oriental. El ‘Cártel 77’, movimiento intelectual originado en 1968, y que posteriormente se convirtió en el ‘Foro Cívico’, proyectó a Václav Havel, quien sería electo Presidente de la ahora denominada República Checa. En el caso mexicano, el PRD, pero sobre todo su líder, Cuauhtémoc Cárdenas, es quien mejor encarna el disgusto contra el partido oficial, del cual formó parte años atrás. No

obstante, por sí mismo, el PRD ha sabido ‘institucionalizar’ la ira contra el régimen, y vio su oportunidad capitalizada en la elección de Jefe de Gobierno de 1997 del D.F.

El aperecibimiento por parte de la ciudadanía acerca de qué fuerza o quién es la persona indicada para llevar a cabo la misión de derrotar al partido oficial, los hace olvidar las diferencias ideológicas que pudieran existir, concentrándose, como veremos posteriormente, en el cambio de gobierno. En Checoslovaquia, las diferencias religiosas entre los checos y los eslovacos, se minimizaron gracias a la simpatía engendrada por el movimiento opositor. Es propósito de la presente tesis demostrar que, en el caso de la elección capitalina en 1997, las diferencias entre PAN y PRD fueron superadas por los electores, ya que su objetivo fue derrotar al PRI.

Posteriormente nos acercaremos a las características específicas que motivaron tal comportamiento.

Sin duda, la atracción de los electores por parte de dichos movimientos opositores resulta más sencilla si existe un líder carismático que encarne los ideales opositores al régimen. Sin embargo, el liderazgo de movimientos opositores en regímenes autoritarios implicó represión, y el despojo de mayores derechos, la libertad, por ejemplo. Lech Walesa, artífice de ‘Solidaridad’, fue más que el líder del sindicato más numeroso, el símbolo de libertad para los polacos¹⁰. Gracias a su oposición y su valentía, pasó a la historia como el hombre que personificó las esperanzas, la fe, y el deseo de cambio de sus compatriotas. Finalmente, después de poco más de diez años de lucha y algún tiempo de estancia en prisión, Lech Walesa, el personaje más crítico del sistema, llegó a la presidencia de su país.

⁹ Las condiciones que impuso Pinochet fueron un precio alto que debía asumirse en el corto plazo. Sin embargo, se han ido modificando gracias a la acción de los gobiernos democráticamente elegidos por los chilenos.

¹⁰ Una reseña del papel de Walesa se encuentra en la edición de la revista Time sobre los 100 personajes más destacados del siglo XX. La información fue adquirida por medio de la página de internet de dicha revista: www.pathfinder.com/time/time100/leaders/profile/walesa.html

Por su parte, Václav Hável encabezó grandes manifestaciones en Checoslovaquia, cuya represión fue el error más costoso para el régimen comunista. No obstante, el mismo Hável quien en algún tiempo había permanecido preso por manifestar su oposición al régimen, fue electo Presidente el 29 de diciembre de 1989.

Para el sudafricano Nelson Mandela, la lucha tomó mucho más tiempo. Permaneció 27 años en la cárcel por manifestarse en contra de las leyes que impedían los derechos de los habitantes de color. Mandela encarnó, al mismo tiempo, el símbolo de independencia de sus compatriotas y el 'ansia mundial de libertad'. Consiguió la realización de elecciones, en donde su partido, conformado por miembros del Consejo Nacional Africano, asociación que dirige, compitió con el partido gobernante. El triunfo de Mandela fue claro, y una vez elegido, invitó al expresidente F.W. de Klerk, a formar parte de la nueva república como vicepresidente. Paradójicamente, Mandela formaba ahora parte del régimen que había combatido durante casi treinta años.

Cuauhtémoc Cárdenas ha sido el símbolo de la oposición al PRI en los últimos diez años. Desde su sorpresiva escisión del partido oficial, Cárdenas ha encauzado el malestar de miles de mexicanos, agravado por las crisis recurrentes en las que el sistema se ha visto envuelto. La polémica elección presidencial de 1988 le dio el empuje que requería para posicionarse como la figura opositora más destacada. La persecución de la que fueron presas el PRD y el mismo Cárdenas durante el sexenio del Presidente Salinas avivaron el sentimiento opositor al sistema. Su candidatura a la presidencia en 1994 no resultó lo bien que se esperaba, aunque reforzó, con ella, su presencia en el electorado. Finalmente, en marzo de 1997, cuando se conoció que competiría oficialmente por el PRD para la elección de Jefe de Gobierno del D.F., la oportunidad de enfrentar al régimen explotando el atributo anti-sistema que caracterizaba a la elección, pudo apreciarse en su justa dimensión, lo que le permitió lograr el triunfo por un amplio margen ante los demás contendientes. Cárdenas, cuya imagen había sido deteriorada años atrás, gozaba de

amplia popularidad, misma que lo coloca como un fuerte candidato a una tercera oportunidad en la elección presidencial de 2000.

La existencia de una fuerza que encarne las ambiciones opositoras, se vuelve atractiva para algunos miembros del partido oficial, quienes vislumbran la coyuntura, y deciden anexarse al movimiento que podría resultar beneficiado en el corto plazo. En Polonia, una de las razones que fortalecieron a 'Solidaridad' fue la anexión de trabajadores miembros del partido comunista, que, aunque estaba estipulado que el PC no perdería la mayoría calificada en las primeras elecciones senatoriales (Brumberg, 1990), decidieron ser los primeros en formar parte de la organización que tenía más posibilidades de triunfo. Asimismo, en Checoslovaquia, ambos, el Partido Popular y el Partido Socialista, dejaron de formar parte de la coalición gobernante para unirse al 'Foro Cívico'. En México, el PRD ha sido proveído en su mayoría de elementos emigrados directamente de las filas del PRI. Durante toda su existencia, el partido del sol azteca ha acogido a los expriístas que no obtienen la nominación del PRI, provocando que la intención de voto de los electores, favorezca al mismo candidato, que ahora compite bajo una nueva afiliación, pero sobre todo utiliza el rechazo al sistema como un 'slogan' reiterativo. Cuauhtémoc Cárdenas y los miembros del FDN (ahora PRD) pusieron el precedente, aunque el efecto que ha generado en los priístas la existencia del rompimiento para poder retirarse a otra opción que les garantice un triunfo real, es quizá, lo más grave. El triunfo de expriístas (ahora flamantes perredistas) en las recientes elecciones de gobernador en los estados de Zacatecas, Tlaxcala y Baja California Sur son claros ejemplos de lo anterior.

Finalmente, cabe mencionar que existieron factores externos que aceleraron los procesos en los que se vieron envueltos los países que celebraron por primera vez elecciones después de varios años de dominio de un solo partido. En Polonia, la Iglesia Católica, a la que pertenecen más del 75% de los polacos, fue un catalizador en la caída del régimen comunista. El nombramiento de

Juan Pablo II resaltó el nacionalismo del pueblo polaco, En sus visitas a Polonia, el pontífice procuró en sus discursos ante miles de personas señalarla intolerancia del comunismo. El reconocimiento de la lucha de Lech Walesa por parte de la opinión pública internacional, fue decisivo. Recibió el Premio Nobel de la Paz en 1983. En el caso checoslovaco sería un error no mencionar la migración de los alemanes del este y otros vecinos que se habían librado de la opresión comunista, así como los constantes mensajes de los medios de comunicación como los elementos que precipitaron el cambio del régimen. En Sudáfrica, la presión de Amnistía Internacional logró que Nelson Mandela, curiosamente, se convirtiera en el prisionero más famoso del mundo, insertando el problema del ‘apartheid’ en la cotidianeidad informativa, y obligó a la realización de elecciones y el reconocimiento de los derechos políticos de los habitantes de color. Para México, las presiones de los organismos internacionales derivadas de las condiciones de los préstamos que se han ofrecido para estabilizar la economía, han sido una de las razones para reformar los procedimientos electorales. La democracia, más como un valor que como una práctica, ha sido la exigencia para que México pueda seguir siendo acreedor a recibir ayuda financiera.

¿Cuál es el común denominador de los sucesos relatados? Sin duda, la oposición al régimen por parte de líderes sociales, que posteriormente encarnaron los ideales de las mayorías, llevándolos a ocupar en sus países el cargo máximo gracias al sufragio popular. El partido que logró capturar la mayoría de los votos fue, por lo general, el que se opuso con más vigor al régimen autoritario, por lo que los electores se adhieren a su causa, olvidando por esta ocasión las diferencias ideológicas, ya que su objetivo es alterar el *statu quo*. El presente trabajo busca corroborar la idea antes exhibida en elecciones que significan el tránsito de un régimen autoritario a uno democrático.

Por un lado, siendo la primera vez en la que les es permitido, los ciudadanos capitalinos votaron en contra del partido que ha ostentado el poder durante el período en que su derecho de voto ha

sido ignorado; y por el otro, votaron por la opción que *eficazmente* les permitiera conseguir el primer objetivo.

¿Un modelo de elección ‘fundacional’ para el caso mexicano?

Para conocer cómo votan los ciudadanos que han permanecido gobernados por el mismo partido durante un extenso espacio de tiempo, Jorge Domínguez y James McCann (1995) desarrollaron una aplicación al caso mexicano. Básicamente, proponen un ‘modelo de dos etapas’, donde la primera plantea al elector la opción de votar a favor o en contra del partido gobernante, el PRI. Sólo si se decide ‘castigar’ a dicho partido, entonces el elector pasa a una segunda etapa, en donde escoge emitir su sufragio entre las alternativas de la oposición. Se puede pensar, como expone Alejandro Poiré (1995), en un tipo de ‘elección plebiscitaria’ donde se apoya o se rechaza la continuidad del régimen.

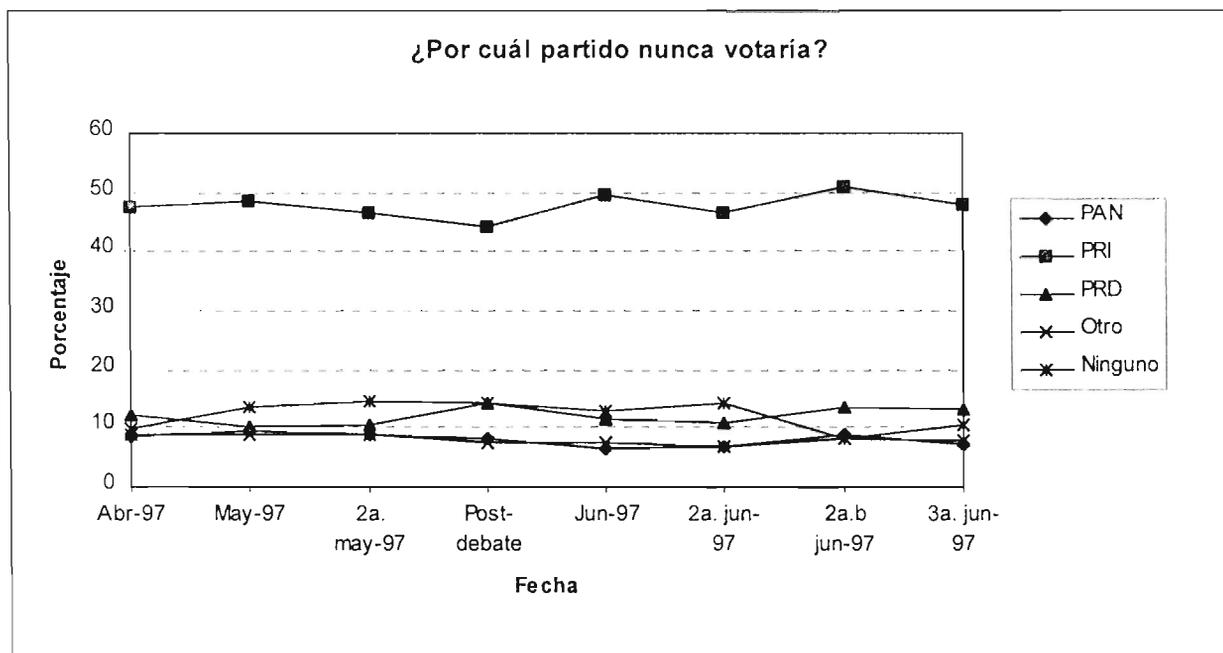
El modelo de Domínguez y McCann parece ser de gran utilidad para entender el caso específico e irreplicable de la elección de Jefe de Gobierno del D.F. de 1997. Como veremos a continuación, los electores decidieron primero sobre la aprobación o el rechazo a la continuidad del PRI en el gobierno de la capital. Una vez definida dicha resolución, eligieron de entre las opciones existentes, la que permitía derrotar al PRI con mayor seguridad, que en este caso fue el PRD con su candidato, Cuauhtémoc Cárdenas.

Es importante mencionar que las dos etapas del modelo de Domínguez y McCann implican la existencia de dos dimensiones de competencia partidista en México. La primera, que se dedica a evaluar la continuidad del régimen, se explica por una estimación que considera un ‘eje institucional’, relacionado con el apoyo al sistema, en un extremo, y el rechazo total al mismo, en el otro. La segunda, concerniente a la decisión de optar por uno u otro partido opositor, se mueve sobre un ‘eje ideológico’, donde los extremos son la izquierda y la derecha tradicionales. Juan

Molinar (1991) expuso este razonamiento, aunque estuvo enfocado hacia el comportamiento de las elites partidistas. Magaloni (1994), demuestra que ambas dimensiones también son relevantes en el comportamiento electoral, y advierte que el ‘voto estratégico’, útil para derrotar al PRI, sólo puede tener efecto si el elector pondera con mayor intensidad el ‘eje institucional’ sobre el eje ideológico’, acontecimiento que ocurrió en la elección de Jefe de Gobierno del D.F. y que detallaremos más adelante.

En nuestro análisis observaremos que los elementos retrospectivos tuvieron mayor peso que los prospectivos. Es más fácil para los votantes asimilar las propuestas de campaña de los partidos y de los candidatos basándose en el desempeño previo de los mismos. El PAN y el PRD generaban cierta incertidumbre debido a la falta de historial de gobierno, al menos a escala local. Por el contrario, el PRI contaba con ‘todo el peso de los años’, mismo que directamente le perjudicó. Podemos decir que, cuando las evaluaciones retrospectivas pesan más que las prospectivas, la elección se centrará en la percepción del ‘eje institucional’, y cuando las promesas de campaña y otros factores de credibilidad pesan más que los historiales de los partidos, la elección se conducirá influenciada por el ‘eje ideológico’: antes de decidir si el elector vota o no por el PRI (primera etapa del modelo), evalúa el desempeño de este partido en el tiempo; una vez aclarada dicha resolución, el elector proyecta y diferencia las promesas de campaña con base en los distintivos ideológicos de los partidos de oposición. Por lo tanto, dado el carácter de la primera elección de Jefe de Gobierno del D.F., el ‘eje institucional’ tuvo mayor repercusión en los votantes que el ‘eje ideológico’, y en ese sentido, se presentaron las condiciones para que los electores votaran estratégicamente en contra del PRI. La gráfica 1 nos enseña que, en las primeras elecciones locales del D.F., el PRI es el ‘enemigo a vencer’.

Gráfica 1



Durante los últimos cinco meses de campaña, cuando las tendencias se reforzaban, cerca del 50% de los potenciales electores del D.F. contestaba asiduamente que el último partido por el que votaría sería el PRI, demostrando que el objetivo de la elección sería derrotar al tricolor *de cualquier forma*. Este último factor determinó la decisión por un bando opositor específico, ya que, como veremos posteriormente, los electores decidieron estratégicamente por el partido, y después por el candidato que con mayor seguridad pudiera derrotar al PRI.

El comportamiento de la ciudadanía capitalina puede entenderse si se toma en cuenta la índole de los comicios: Al igual que en Europa del Este, se busca remover al partido que ha permanecido en el poder negando los derechos políticos de los ciudadanos. Las crisis económicas refuerzan la visión negativa sobre el desempeño del partido gobernante, y se procura un cambio cierto. La elección del sustituto favorece a la figura que, con mayor certidumbre pueda, por la vía electoral, vencer al régimen. Así como en los ejemplos referidos, la responsabilidad recae en el personaje que representa la opción de disputa y reclamo constante. Lech Walesa, Václav Havel y Nelson Mandela son buenos ejemplos de lo expuesto anteriormente. En el caso del D.F., de entre los

contendientes finales, Cuauhtémoc Cárdenas se presentó como la opción que podía derrotar al PRI, y así lo hizo. Conforme fueron notando esta peculiaridad, los electores fueron modificando su intención de voto, puesto que en un principio favorecían al PAN (en su momento la fuerza que se pensaba podía derrotar al PRI), mas al conocerse los nombres de los candidatos de cada partido, orientaron su sufragio al candidato perredista.

Las herramientas de estudio: La serie de encuestas de Reforma y la encuesta post-electoral de CINCO.

El material que respalda el presente estudio consta de dos instrumentos. El primero es la serie de encuestas que realizó el periódico Reforma desde un año previo a las elecciones de Jefe de Gobierno del D.F., comenzando en julio de 1996 y terminando en junio de 1997. La serie consta de 17 encuestas, realizadas entre un rango de 496 y 1154 ciudadanos mayores de 18 años en el D.F. Las encuestas se levantaron en hogares, elegidos a partir de una selección aleatoria, por etapas, primero de secciones electorales y luego de manzanas dentro de cada sección. En cada sección seleccionada como muestra se levantó el mismo número de encuestas. Para el diseño de dichas muestras, se estratificaron las secciones electorales de acuerdo con criterios de desempeño de los partidos en la elección de 1994, contando con la cartografía oficial. El margen de error oscila entre 3 y 3.5% con un nivel de confianza del 95%. El equipo de investigación de Reforma, encabezado por Rafael Giménez, fue responsable del desarrollo de la serie¹¹.

Se conoce que esta serie de encuestas de seguimiento electoral no son un panel, en el cual se monitorea el cambio de opinión de *los mismos* entrevistados mediante la repetición de las preguntas a lo largo en cada una de las oportunidades de entrevista, sin embargo, este instrumento

¹¹ Agradezco a Rafael Giménez sus asesorías y la facilitación de dicho material.

se puede utilizar para analizar y distinguir los grupos sociodemográficos favorables a algún partido o candidato a lo largo de la campaña, propósito perseguido en el presente análisis.

Debido a que no es un panel, no se tiene evidencia para las mismas preguntas en todas las encuestas. Afortunadamente para los objetivos de esta tesis, se cuenta con los elementos suficientes para desarrollar las hipótesis. De cualquier forma, en cada gráfica se señalarán las fechas de las encuestas para las que hubo respuesta asociada al fenómeno estudiado.

Por último, debe señalarse que la serie no contiene la información referente a la 6ª. encuesta, publicada el 24 de diciembre de 1996, ya que se realizó dentro de un sondeo relativo al desempeño de los Delegados en el D.F., conformado por más de 9000 cuestionarios, mismos que, al ser procesados por Reforma, presentaron errores impidiendo se contara con esta información.

Por el momento en que fue realizada la encuesta, consideramos que no representa una pérdida importante, y que, como se mostrará en el transcurso de la investigación, no afecta el esclarecimiento de las hipótesis.

La segunda herramienta utilizada es la encuesta post-electoral de CINCO (Consultores en Investigación y Comunicación). En este caso, la muestra quedó conformada por 821 cuestionarios, aplicados a habitantes del D.F. mayores de 18 años, representando un nivel de confianza de 95%, y un error esperado no mayor del 5%. La encuesta se llevó a cabo en las 16 delegaciones del D.F. y se distribuyó proporcionalmente al número de viviendas que presenta cada una de ellas. La selección de la muestra se llevó a cabo por medio de un diseño de muestreo probabilístico, en el que se utilizó un método aleatorio para elegir las 56 áreas geoestadísticas básicas (AGEBS) en donde se realizó dicha encuesta. El levantamiento de la información se

realizó del 15 al 17 de julio de 1997. El proyecto estuvo a cargo del equipo encabezado por Isabel Campero¹².

La amplia similitud entre los resultados oficiales y los expuestos por ambos instrumentos, nos reitera la fidelidad esperada en su utilización. En el anexo se encontrarán los formatos de los cuestionarios, las variables utilizadas, las relaciones más significativas entre ellas, así como un compendio de las características de las encuestas empleadas.

¹² Agradezco a Isabel Campero, y en especial a Bruno Newman, la sugerencia de la utilización de estos datos en el desarrollo de la presente tesis.

Utilización de las Teorías del Voto en el Caso Mexicano

En los últimos años, el voto ha adquirido su real importancia en el país, ya que hoy es el procedimiento decisivo en la elección de los gobernantes. Muchos años pasaron y muchas disputas tuvieron lugar para que los votos contaran y se contaran. Gracias a esto, no solo se obtienen comicios ciertos y seguros, así como períodos post-electorales pacíficos, sino que, también se han multiplicado las encuestas de opinión con las que se puede realizar análisis de forma desagregada, en los que la unidad de estudio es el elector.

En general, el desarrollo de la utilización de las encuestas ha permitido establecer teorías acerca del comportamiento electoral del individuo, entre las que se encuentran las de corte sociológico, las psicológicas (o de identificación partidista), y las de elección racional. Dichas teorías nos han permitido saber que el acto de votar no se explica por una sola causa, o está descrito por un solo modelo de comportamiento.

Más allá de eso, el voto es producto de una serie de variables, mismas que se pueden reunir en tres teorías:

- a) *Sociológica*: explica la relación entre los grupos sociales a los que pertenece un elector, y su decisión de voto. La religión, la clase social, o en algunos casos la lengua, pueden influir en la conformación de la base de apoyo de los diferentes partidos. Las principales desventajas que tiene fundamentar por completo el voto en dichas variables son la cada vez menor correlación entre los determinantes sociales y el voto en los sistemas democráticos, así como que tampoco puede explicarse, con base en esta teoría, la volatilidad en la preferencia de los electores ya que las variables sociales se transforman muy lentamente (Magaloni, 1994).

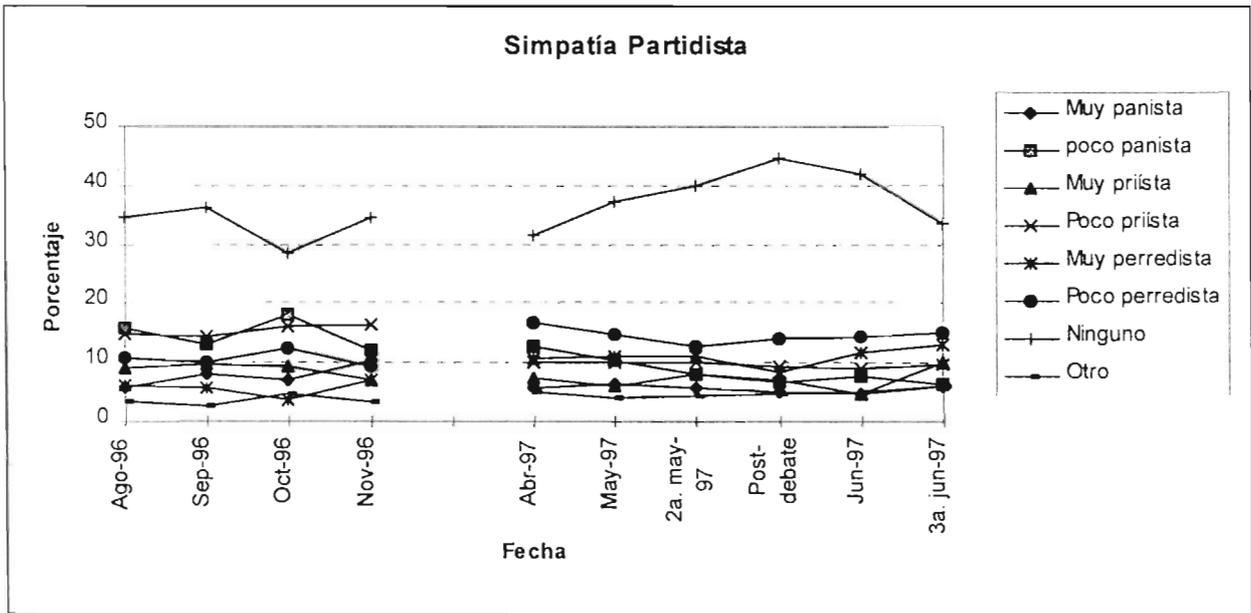
b) *Psicológica*: interpreta el voto como resultado de la influencia de orientaciones afectivas hacia un partido político inculcadas en la niñez, misma que se desarrolla en los primeros años, se fortalece con el tiempo, y se comporta de manera estable, de forma semejante, como señala Poiré (1995), con la preferencia por un equipo de fútbol o una religión. Dicha identificación partidista, según Campbell y colegas (1960), sólo adquiere su verdadera dimensión cuando se le toma en cuenta como un ‘filtro’ a través del cual los individuos evalúan a la política, sesgando sus apreciaciones.

c) *Racional*: argumenta que el voto es producto de la maximización de utilidad por parte de los individuos: el elector calcula su utilidad esperada, observando cada una de las alternativas, con base en el desempeño previo de los partidos políticos, así como en sus promesas futuras.

Magaloni (1994) destaca que, a diferencia de la última, las dos primeras no logran explicar los cambios de preferencia de corto plazo, provocados principalmente por las campañas electorales y los altibajos económicos o las crisis políticas, ya que se enfocan a explicar factores permanentes o de muy lento cambio.

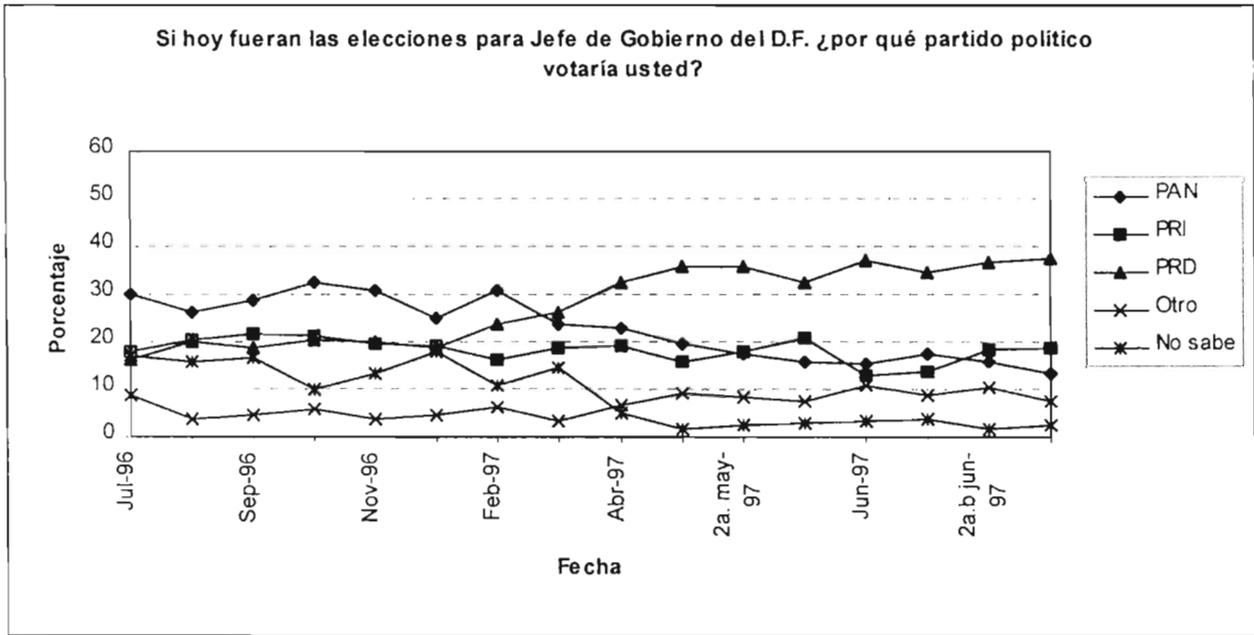
De hecho, como puede observarse en la gráfica 2, el electorado capitalino se caracteriza por la ausencia de identificación partidista.

Gráfica 2



Cerca del 40% de los capitalinos reporta no identificarse con partido político alguno. La ausencia de identificaciones políticas de largo plazo provoca que el voto capitalino sea más volátil, y por tanto, esté sujeto a la influencia de variables coyunturales, como los candidatos, sus campañas, y las probabilidades de victoria en cada caso. Así, el elector capitalino cambió su preferencia fácilmente en el momento específico del nombramiento de los candidatos, como lo observamos en la gráfica 3, gracias en parte, a la ausencia de identificación partidista.

Gráfica 3¹³



Al inicio de la serie, el PAN se perfilaba como el partido con mayores posibilidades de obtener el triunfo en la elección. Sin embargo en marzo de 1997, días después de conocerse los nombres de los candidatos, el PRD comienza a aventajar a sus oponentes en la intención de voto de los capitalinos. La preferencia, una vez establecida al conocerse los nombres de los contendientes, se reforzaría a lo largo de las campañas, cediendo el PAN su lugar en beneficio del PRD y su candidato.

Cabe resaltar la relativa estabilidad en la intención de voto hacia el PRI a lo largo de la serie.

Finalmente, Cuauhtémoc Cárdenas obtendría poco más de 48% del total de votos, mientras que Alfredo del Mazo, candidato priísta, lograría casi el 26%, y Carlos Castillo Peraza, del PAN, alrededor de 16%¹⁴.

La ausencia de arraigo en la mayoría de los electores hacia algún partido político específico, explica, en gran parte, la razón de la modificación de su intención de voto, a diferencia de lo que

¹³ La gráfica con la intención de voto 'efectiva' y los resultados finales de la elección, se encuentra en el anexo del presente trabajo

¹⁴ Resultados oficiales obtenidos a través de la página de internet del IFE <http://www.ife.org.mx>

argumentan Katherine Bruhn (1997) y Chappel Lawson (1997) como un resurgimiento de la izquierda. A pesar de que Bruhn reconoce que la victoria de Cárdenas fue personal, contradictoriamente concibe un inquietante regreso de la izquierda en México. En la misma línea, Lawson acepta que la izquierda tiene un renacimiento en su líder, pero yerra al inferir dicha resurrección a la de la izquierda en su conjunto. Al mismo tiempo, dicho autor piensa que el comportamiento del electorado capitalino en las elecciones de 1997 puede tomarse como muestra del electorado mexicano, lo cual es imposible, según la presente tesis, dado el carácter único e irrepetible de la primera elección de Jefe de Gobierno. Adjudicar la volatilidad y la independencia de los votantes del D.F. al electorado mexicano en general, resultaría inexacto, dados muchos otros factores como la regionalización y las costumbres que muestran hoy día, su permanencia como características propias de cada entidad.

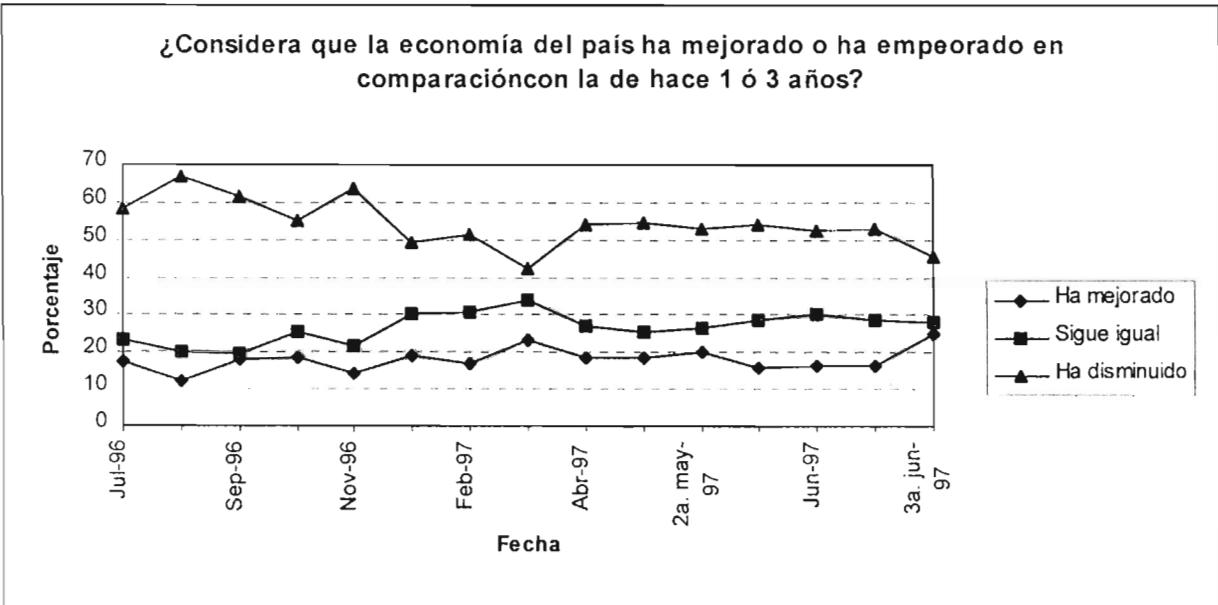
En el transcurso de nuestro estudio exploraremos otras variables que reforzaron el singular comportamiento de los votantes del D.F.

Evaluaciones retrospectivas negativas en favor de la oposición

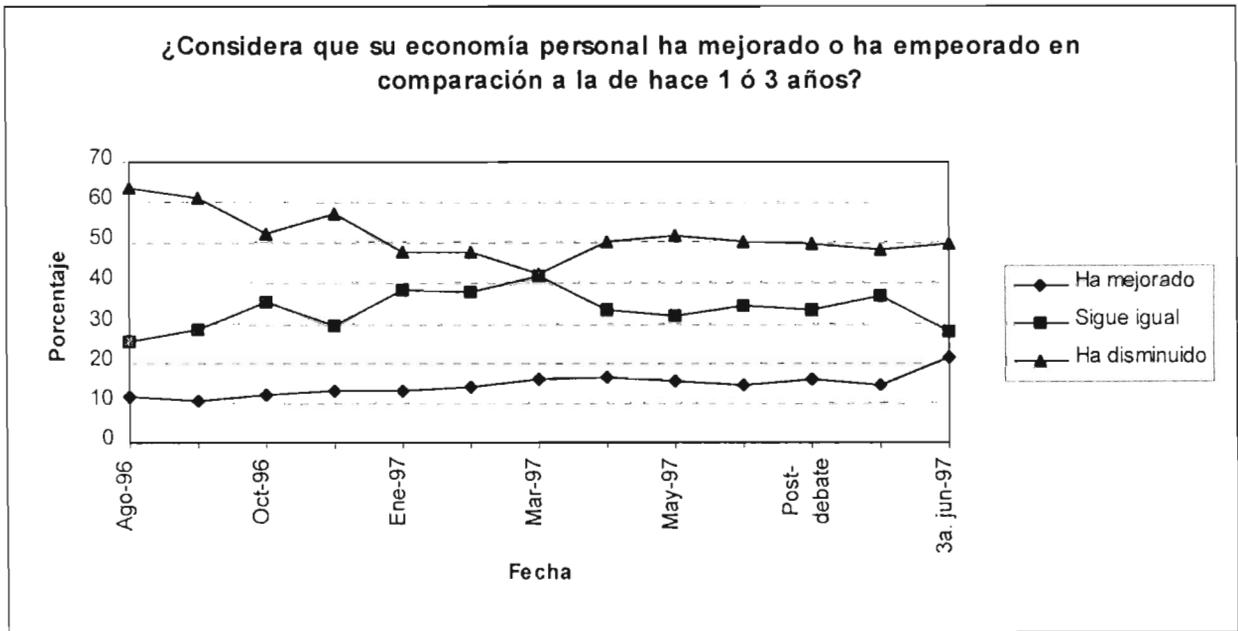
Uno de los aspectos que contribuyeron a que el rechazo al PRI se convirtiera en el elemento clave de la elección fue, sin duda, la reciente crisis económica. Se puede pensar, como acertadamente señala Key (1966), en que el elector se convierte en una especie de 'Dios' de venganza o recompensa cuya arma es el voto, y que el elector decidirá conforme su apreciación. Si seguimos este argumento, observaremos que la intención del elector capitalino fue castigar al PRI con su sufragio al evaluar el desempeño económico reciente. La evidencia se deriva del hecho de que, por lo regular, en las encuestas se pregunta acerca del desempeño del gobierno, y se ha demostrado empíricamente que, el factor que más influye en la respuesta a dicha pregunta es la situación económica, ya sea la personal o la del país en su conjunto (Niemi y Weisberg, 1993).

El elector que evalúa la conducta del gobierno tomando en cuenta su propia situación económica, se dice que ‘vota su bolsillo’ (pocketbook), y el elector que otorga mayor peso a las cifras macroeconómicas del país para juzgar el desempeño del gobernante, es denominado ‘sociotrópico’ (Kinder y Kiewet, 1981). Existe una clara correlación ambas posturas, por lo que en las gráficas 4 y 5 se presentan las evaluaciones ‘de bolsillo’ y ‘sociotrópicas’ a lo largo del proceso electoral. Puede observarse que al inicio de la serie, cerca del 60% de los entrevistados contestó que la economía nacional había empeorado. El descontento generado por la crisis económica era inmenso y mayoritario. Dicho porcentaje baja a niveles de cerca del 40% al final del proceso, que a pesar de ser menor que al principio de la contienda, continúa siendo alto. Se debe notar que durante todo el proceso electoral, es mayor el número de electores que consideró que la economía nacional estaba peor que el porcentaje que consideró que ésta había mejorado.

Gráfica 4



Gráfica 5



Cabe resaltar que durante el primer semestre de 1997, es decir, los seis meses previos a las elecciones, el gobierno recalcó los logros macroeconómicos y las cifras de recuperación del PIB, el desempleo y la inflación, logrando inclusive el reconocimiento externo¹⁵. Parece ser que el elector, al momento de realizar sus evaluaciones retrospectivas, no tomó en cuenta este esfuerzo gubernamental en los meses anteriores a la elección, sino que por el contrario, realizó sus cálculos en un horizonte de tiempo más amplio, puesto que la recesión de 1995 era muy presente.

La apremiante situación económica como indicador de la orientación de la decisión de los electores, nos permite confirmar el ordenamiento de sus preferencias partidistas. Como habíamos mencionado, por un lado, la aversión al PRI coloca a este partido en un extremo del 'eje

¹⁵ Sobre todo en los dos meses previos a las elecciones intermedias del Congreso, y a las locales del D.F., el gobierno resaltaba datos como los siguientes, todos obtenidos del periódico Reforma en 1997:

- Nivel de la tasa líder (Cetes a 28 días) similar al previo a la devaluación de 1994: 18.37%. - 7 de mayo.
- Crecimiento de las reservas internacionales en 42.28% respecto al año anterior, gracias a la abrupta disminución de la volatilidad del peso frente al dólar. - 9 de mayo.
- En abril de 1997, la inflación creció 1.08%, el incremento mas bajo en los últimos 28 meses. - 9 de mayo.
- El IMSS asegura a 9 millones, 446 mil, 241 personas en abril, logrando el máximo histórico. - 9 de mayo.
- Crecimiento de 2.7 veces del superávit fiscal, respecto al mismo lapso del año anterior, debido sobre todo al incremento de 10.5% en términos reales de los ingresos tributarios. - 16 de mayo.
- México es el segundo país emergente más atractivo en inversión extranjera directa, solo después de China. - 10 de junio.

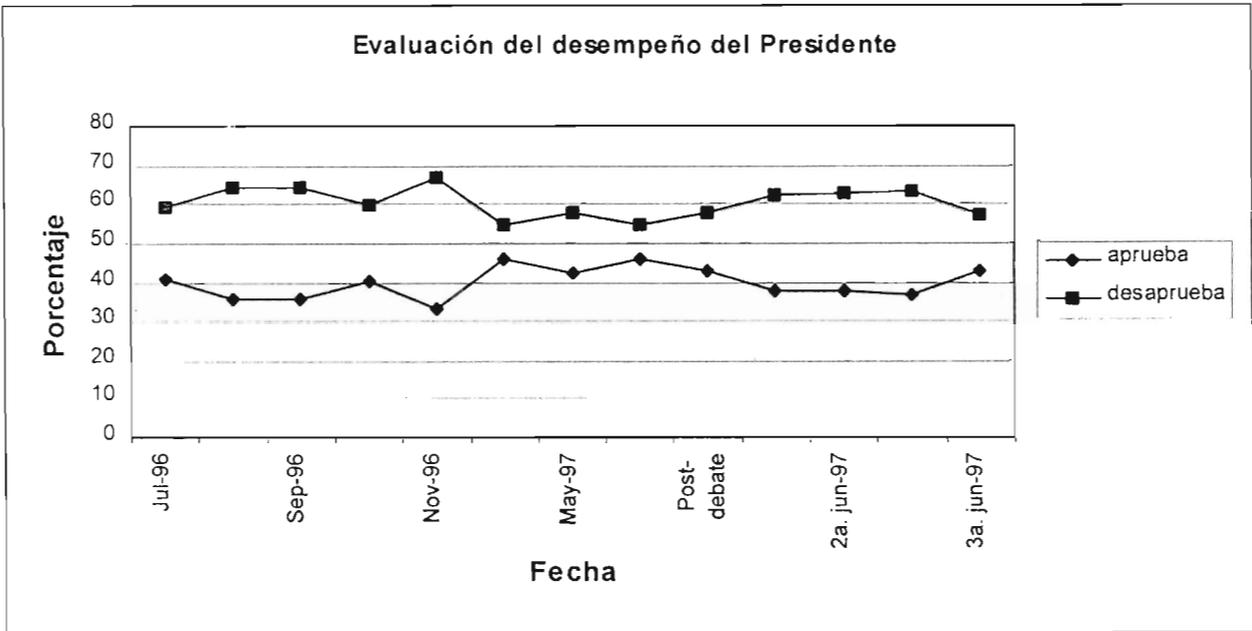
institucional', mientras que la oposición en su conjunto se coloca en el otro extremo. Es decir, los electores colocaron en sus preferencias primero a la oposición, y como hemos observado, en último lugar al PRI, por lo que el siguiente paso para los votantes, dirían Domínguez y McCann, sería diferenciar entre los partidos de oposición para emitir su voto.

Tanto la situación económica personal, como la del país en su conjunto, fue útil para evaluar el desempeño del único partido gobernante en el D.F. Precisamente, la desventaja para el PRI fue ser el único que podía ser evaluado en estos términos, ya que sus rivales no compartirían los costos del desempeño económico, al menos en el D.F.

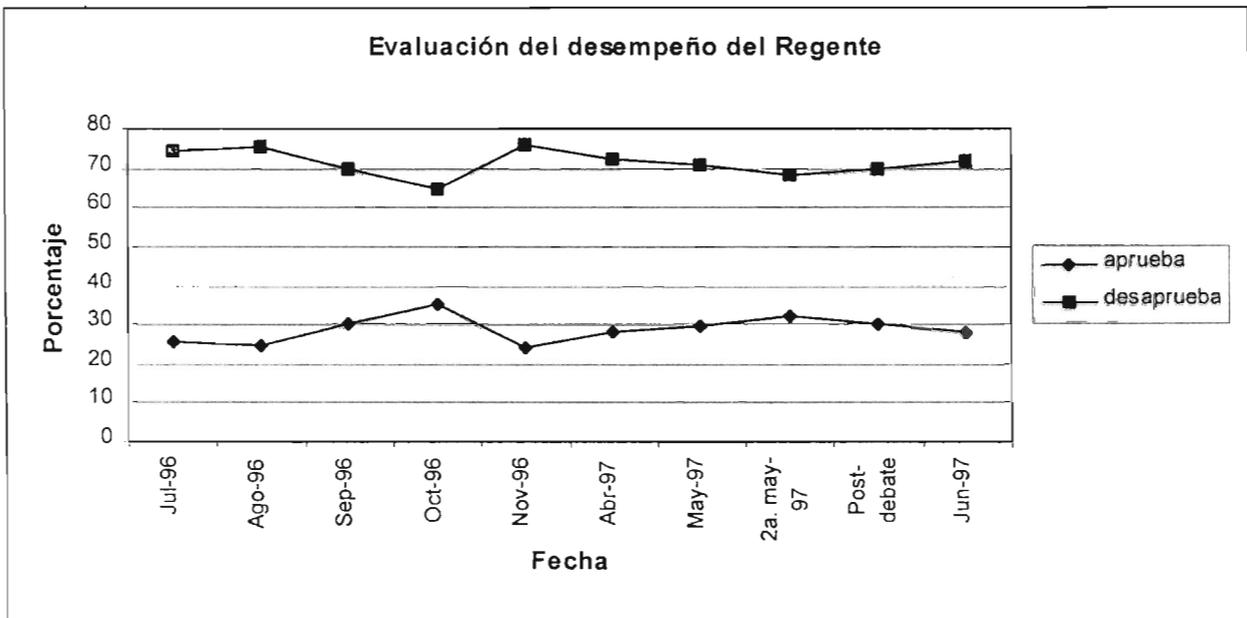
Asimismo, cabe recordar que el surgimiento del FDN en un principio, y luego su transformación en PRD se originó gracias al reclamo de la crisis económica, por lo que es fácil relacionar a dicho partido con el disgusto por el desempeño del gobierno, y sobre todo, el reclamo a las políticas económicas neoliberales. El PAN, en contraparte, ha basado más su estrategia en la justicia electoral, aunque no ha dejado de llamar la atención cuando las crisis lo ameritan.

También debemos mencionar la evaluación del desempeño de las autoridades, tanto local como federal. A lo largo de la serie, tanto las evaluaciones de la gestión del Presidente, así como las del regente, son evaluadas de forma negativa, siendo la de este último mucho más desfavorable, como lo muestran las gráficas 6 y 7, respectivamente.

Gráfica 6



Gráfica 7



Dichas evaluaciones son: una forma alterna de medir qué tan bien se han hecho las cosas en el pasado, y cómo la gente puede derivar su futuro inmediato. Como vemos, el regente Oscar Espinoza resulta peor calificado que el Presidente Zedillo en dichas evaluaciones, ya que se trata de una elección a nivel local, donde el desempeño de las autoridades locales tiene mayor peso en los electores.

Incremento y mejora de la información política de los electores

Debemos hacer notar que, al inicio de la campaña, los electores no cuentan con la información suficiente para decidir por quién votar, al mismo tiempo que no han desarrollado la habilidad para procesar la información que recibirán en los siguientes meses. Gelman y King (1993) sugieren la existencia de preferencias ‘ilustradas’, es decir, aquellas que se definen conforme a la justa estimación de las variables retrospectivas o fundamentales (el desempeño del gobierno, medido en la apreciación de la situación económica, y la identificación partidista). Según lo expuesto por dichos autores, la intención de voto puede modificarse a lo largo de la campaña, ya que el elector cuenta con más información, y al mismo tiempo, ha desarrollado la habilidad para mejorar su procesamiento.

El D.F. presenta un electorado independiente en su mayoría, que manifestó su malestar debido a las crisis económicas, y que reforzó sus tendencias conforme avanzó la campaña. Sin duda, el momento decisivo en el cambio de intención de voto en los entrevistados se presentó cuando los candidatos fueron elegidos, *sin que por este hecho hayan alterado el orden de sus preferencias partidistas*. Esto último está de acuerdo con Gelman y King, ya que los electores no modificaron su ordenamiento de preferencias, sino que sólo variaron la intensidad de las mismas, debido principalmente a la nueva información recabada a lo largo del proceso, y sobre todo, gracias a la ‘mejora’ en el proceso de dicha información. Por tanto, puede decirse que los electores capitalinos sí resultaron afectados por las campañas. La función de éstas, como veremos más adelante, fue el reforzamiento de la evaluación de las variables retrospectivas, y por tanto, un convencimiento cada vez más profundo de derrotar al PRI mediante su voto. Los electores capitalinos estaban más seguros de su intención de voto el día de la elección, a diferencia del día del inicio de la serie, un año antes. Como dirían Gelman y King, habían ‘ilustrado’ sus

preferencias, y afinado sus argumentos. El mejoramiento en el proceso de la información obtenida en las campañas convenció a los votantes que había que derrotar al partido oficial, por lo que su comportamiento electoral se enfocó a escoger al candidato que, con mayor seguridad venciera al PRI.

Dadas las evaluaciones retrospectivas negativas, era de esperarse el mal desempeño del PRI en esta elección. No obstante, ¿qué características del elector fueron las que lo motivaron a castigar al PRI mayoritariamente votando por el PRD por encima del PAN? En el contexto del modelo de Domínguez y McCann, una vez que el elector decide votar en contra del PRI, las diferencias ideológicas entre el PAN y el PRD deciden el voto opositor. El elector tiene, por tanto, la tarea de observar las posturas ideológicas de ambos partidos, sus respectivos candidatos, pero sobre todo, apreciar la posibilidad real de triunfo de alguno de ellos. Esto último definirá, en buena medida, por cuál se inclina en el momento de su sufragio.

Dados los orígenes de ambos partidos opositores, la posibilidad de la existencia de una coalición es muy remota. A pesar de que puede decirse que existen ciertos dilemas de coordinación entre los partidos de oposición (Magaloni, 1997), estos fueron superados por los electores, favoreciendo en un principio al PAN, y posteriormente al candidato del PRD. Este fenómeno ocurrió gracias a la votación estratégica de los electores capitalinos: al observar que el candidato panista no tenía la posibilidad real de vencer al del PRI, pero en cambio, Cuauhtémoc Cárdenas sí podía vencer a Alfredo de la Mazo, los electores fueron cambiando paulatinamente su intención de voto. Se buscará comprobar más adelante que los mismos grupos que apoyaban al PAN un año antes de la elección, fueron los mismos que finalmente votaron por Cárdenas, dado que buscaban la derrota del PRI.

En el siguiente capítulo analizaremos de cerca el ordenamiento de preferencias partidistas de los electores capitalinos, mismos que basaron sus evaluaciones en la preponderancia del 'eje

institucional', por lo que el mencionado dilema ideológico de coordinación se redujo, y la adherencia al candidato opositor capaz de derrotar al PRI fue más fácil.

La Decisión Relevante: el Voto Estratégico de los Electores Capitalinos

Maurice Duverger (1954) propuso que el resultado de las elecciones de mayoría relativa en distritos uninominales ‘tienden al dualismo de los partidos’, es decir, solamente un partido podrá contender contra el partido más fuerte, ya que los otros se debilitarán, gracias a efectos psicológicos en los electores y efectos mecánicos en los partidos. Los efectos psicológicos se presentan cuando los electores retiran su voto a los partidos que no tienen opciones *reales* de competir, votando por los que sí demuestran su relativa fuerza. Este comportamiento se ha denominado como *voto estratégico*. Por otra parte, según el mismo autor, los efectos mecánicos se presentan cuando los partidos, al no recibir el apoyo de sus electores, optan por abandonar la contienda o fusionarse con otras fuerzas políticas, reduciéndose así el número de partidos hasta llegar a un equilibrio bipartidista. Por el contrario, comenta Duverger, las elecciones de representación proporcional incentivan la aparición de más de dos partidos, ya que un porcentaje reducido de votos puede otorgar puestos de elección a los partidos.

Definido por Gary Cox (1997), el voto estratégico en una elección de mayoría relativa significa votar por un candidato menos preferido que se piensa tiene mayores posibilidades de triunfo, que votar por un candidato más preferido que se piensa no tiene posibilidades reales de triunfo, con el efecto de reducir el número efectivo de candidatos. El mismo autor ha desarrollado un cociente que muestra la diferencia relativa en votos entre la 2ª. y 3ª. fuerzas políticas. ‘Second to First ratio’ (SF Ratio), o la razón ‘segundo perdedor / primer perdedor’, nos ayuda a distinguir los diferentes momentos en los que los electores pueden votar estratégicamente: si la razón ‘SF’ tiende a 0 (la diferencia de votos del 1er. perdedor y el 2º. perdedor es lo suficientemente amplia),

existen los incentivos para que la fuerza opositora más grande atraiga los votos del tercer partido, ya que estos últimos observarán que no tiene posibilidades reales de triunfo. Los resultados de las encuestas mostraron en diferentes momentos la posibilidad de que los electores capitalinos votaran estratégicamente, debido a la diferencia relativa entre los partidos de oposición. Este cálculo se debe a que, de acuerdo con John Aldrich (1993), el voto estratégico depende de la comparación de la utilidad que recibe el elector al evaluar directamente tres o más partidos. El voto estratégico es, por tanto, un acto de evaluación de los candidatos por parte del elector, con el fin de maximizar su utilidad, aunque esto implique sacrificar su primera preferencia.

Cabe observar que el voto estratégico puede suceder cuando compiten más de dos partidos bajo la regla de mayoría relativa, ya que si sólo fueran dos contendientes, la opción de no votar por la primera preferencia es la abstención. Asimismo, Magaloni (1995) menciona que otras condiciones necesarias para la existencia de voto estratégico son la probabilidad real de derrotar al PRI, además de que la perspectiva del 'eje institucional' predomine sobre la del 'eje ideológico', así como que los electores cuenten con un ordenamiento *estricto* de las preferencias por los tres partidos más importantes.

Como mencionamos anteriormente, los electores capitalinos dieron más importancia en la contienda a la derrota del PRI que a cualquier otro factor. Esta condición los coloca en una situación de apoyo o rechazo total al partido en el poder. El ordenamiento de preferencias característico de este comportamiento coloca al PRD en un extremo, y al PRI en el otro, colocando al PAN en el centro. En el caso del 'eje ideológico', el PRI es el partido que ocupa el centro en el ordenamiento de preferencias. Los ordenamientos de los partidos, según su eje, se encuentran en la tabla 1.

Tabla 1

Eje Institucional	Eje Ideológico
PRI – PAN ó PRD	PRD– PRI – PAN

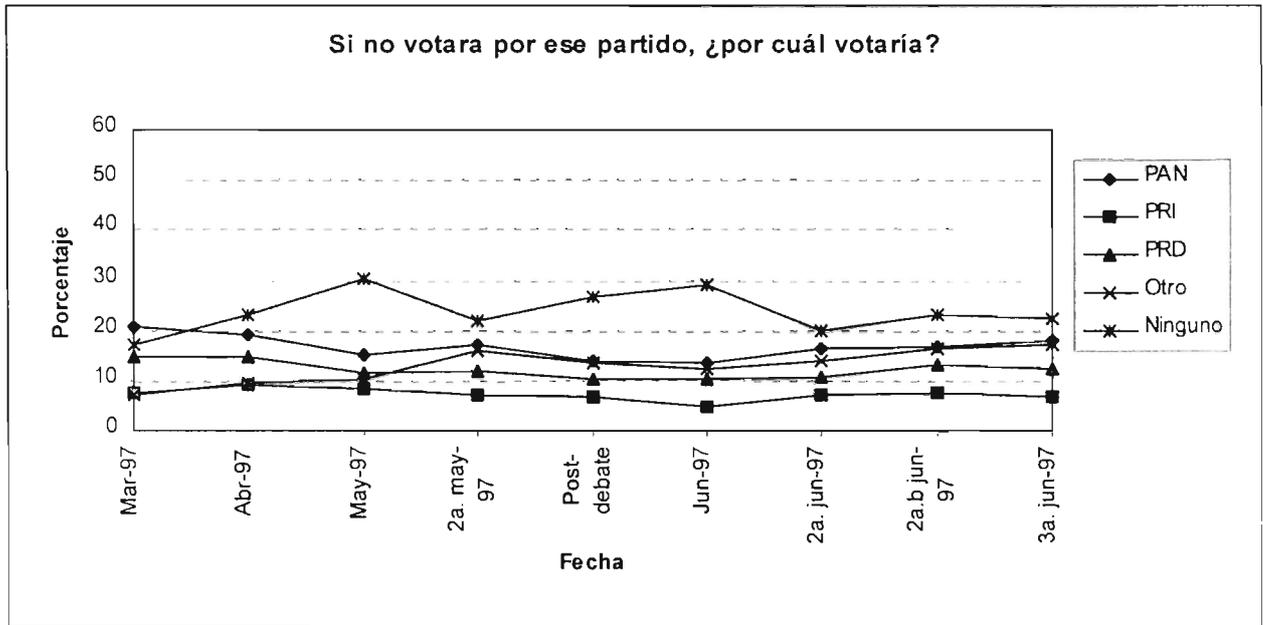
En una ‘elección plebiscitaria’, como la de Jefe de Gobierno del D.F. de 1997, el ‘eje institucional’ predomina sobre el ‘eje ideológico’. Para analizar el ordenamiento de preferencias de los electores capitalinos, conoceremos las características de cada arreglo.

Para cualquier individuo, las preferencias se derivan del ordenamiento de todas y cada una de las opciones, exigiendo la transitividad¹⁶, como la característica más importante. En el estudio realizado por Magaloni (1995), el 97% de los entrevistados en el D.F. presentó transitividad en sus preferencias, lo que nos permite tomar en cuenta que los capitalinos cumplían con un ordenamiento completo de los partidos. En dicho estudio, el ordenamiento de preferencias se obtuvo a partir de comparaciones *uno contra uno* entre los partidos, siendo esta, ciertamente, la forma de obtener los ordenamientos de los electores. No obstante, el estudio de dicha autora observa que las posibilidades reales de derrota del PRI en 1994 eran menores, por lo que la existencia de voto estratégico fue imperceptible para los electores.

Para nuestro estudio, el ordenamiento de las tres preferencias se obtuvo de forma distinta, ya que no se incluyeron en los cuestionarios preguntas de comparaciones binarias. En el presente análisis, la intención de voto, y no la simpatía partidista, fue considerada como la primera preferencia, ya que existe una alta correlación entre voto y simpatía partidista, resultando revelada la primera debido a la formulación de esa pregunta (ver gráfica 3); posteriormente, se consideró la segunda mejor intención de voto: ‘en caso de que no votara por ése partido, ¿por cuál votaría?’ (Gráfica 8); y finalmente, la última intención de voto se equiparó con la tercera preferencia: ‘¿por

qué partido nunca votaría?’ (Gráfica 1). Las tres preguntas obtienen claras respuestas, permitiéndonos desarrollar las hipótesis del presente trabajo.

Gráfica 8



Hasta el momento, encontramos a la mayoría del electorado capitalino adverso al PRI, sin identificación partidista, pero con la intención de voto que favorece un año antes al PAN, y que después de conocerse los nombres de los candidatos de la elección, tiende a favorecer al PRD.

La independencia partidista del electorado

¿Cuál fue el motivo principal de este cambio de intención de voto en los electores capitalinos?

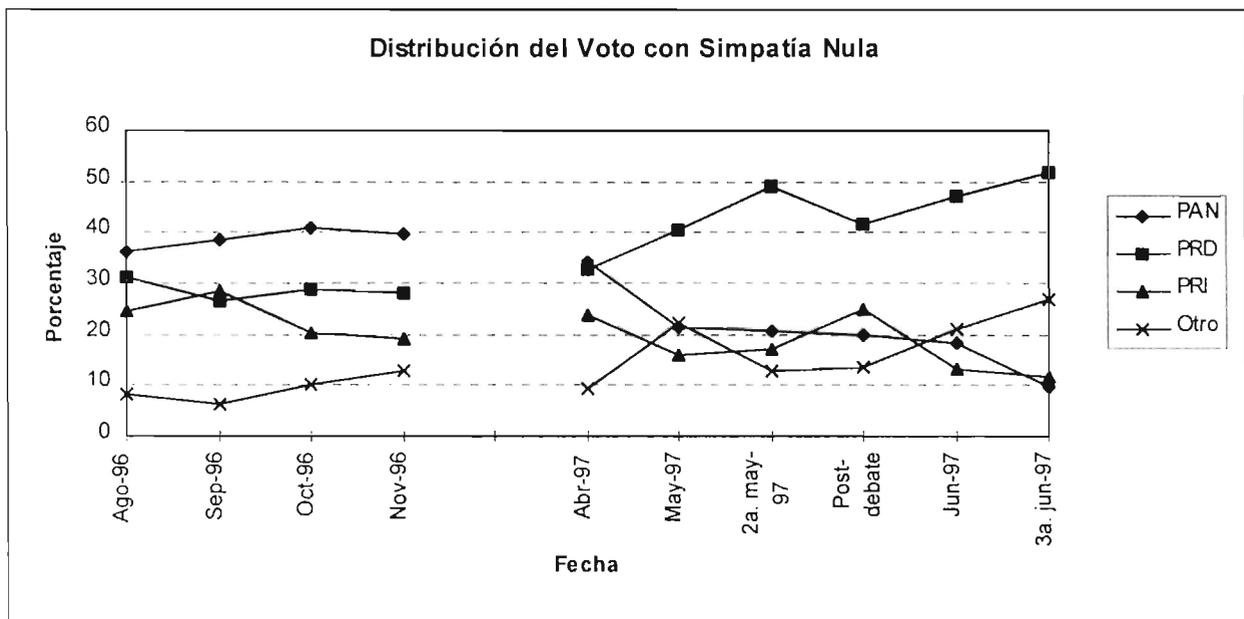
Primeramente debemos mencionar algunas de las características en las estrategias partidistas que obligaron a los electores a comportarse de tal forma. Recordemos, como menciona Magaloni (1997), un dilema de coordinación entre los partidos de oposición, mismo que les impide formar

¹⁶ La transitividad se define de la siguiente forma: de entre tres partidos, A, B y C, si el elector prefiere A sobre B, y también prefiere B sobre C, *si existe transitividad*, entonces preferirá A sobre C. El análisis económico del ordenamiento de preferencias se encuentra en: (Varian, 1992).

coaliciones que pudieran eventualmente derrotar al PRI¹⁷. Siguiendo a la autora, a cada uno de los partidos le resulta benéfico mostrarse ante el electorado como la opción más viable para derrotar al PRI. Quien se proyecte como el partido más fuerte ante el PRI y ante la otra opción, tendrá más oportunidades de atraer el voto de los indecisos y de los independientes.

Es precisamente la independencia partidista, así como la indecisión lo que caracteriza al electorado capitalino en la elección de Jefe de Gobierno de 1997. Tanto la mayoría que no se identificó con ningún partido (independientes) pero que en un principio pretendía votar por el PAN, como los que no decidieron su voto hasta avanzada la campaña, o muy cerca de la fecha de la elección, fueron los electores que otorgaron finalmente la ventaja a Cuauhtémoc Cárdenas, como lo muestra la gráfica 9.

Gráfica 9

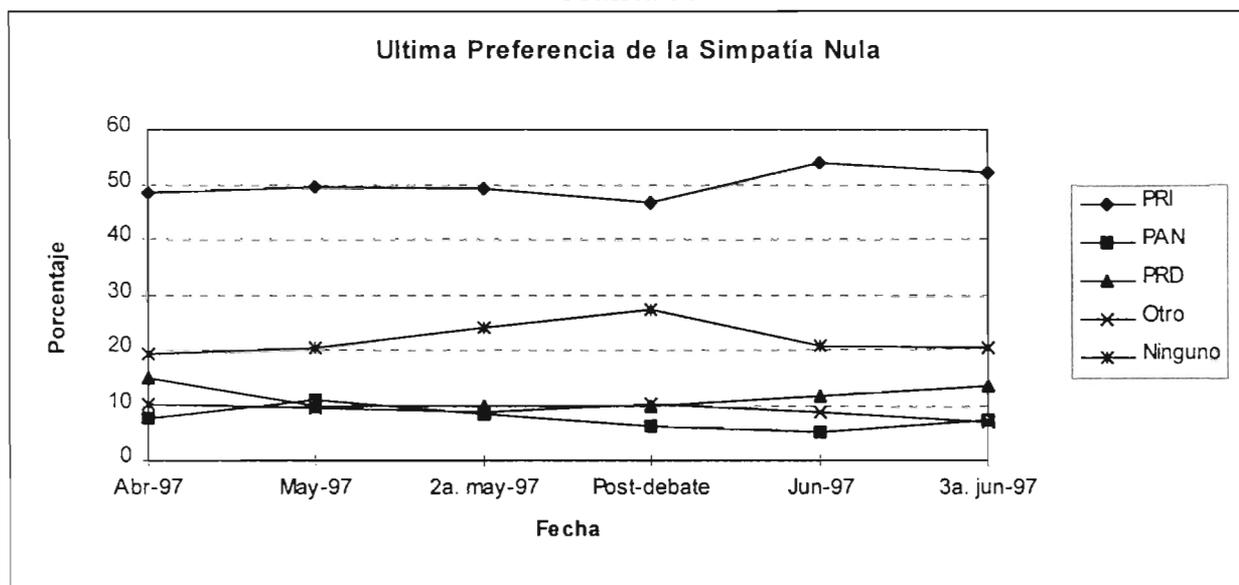


Aproximadamente un año antes de la elección, los votantes que no se identificaban con ningún partido pensaban votar por el PAN, intención que cambió una vez conocidos los candidatos, y que se orientó hacia el candidato perredista, en claro detrimento de Carlos Castillo Peraza,

¹⁷ Existen, asimismo, reglas institucionales que elevan los costos a los partidos para formar coaliciones, sobre todo a nivel federal, véase (COFIPE, 1997)

abanderado blanquiazul, quien prácticamente no tuvo apoyo de los independientes al final de la campaña, a diferencia de la preferencia que gozaba el PAN (41%) en octubre de 1996. Cabe resaltar la estabilidad de la intención del voto priista, mismo patrón observado en la gráfica 3. Como hemos mencionado, para el electorado capitalino independiente, el último lugar en la intención de voto corresponde al PRI, por un amplio margen, como lo muestra la gráfica 10.

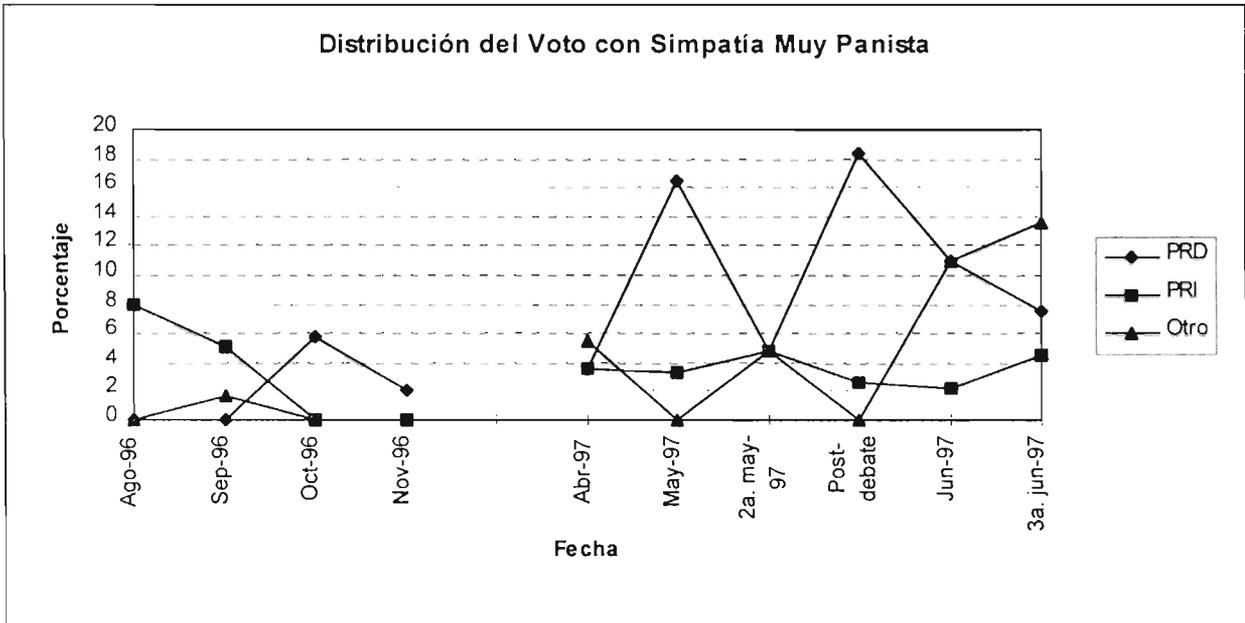
Gráfica 10



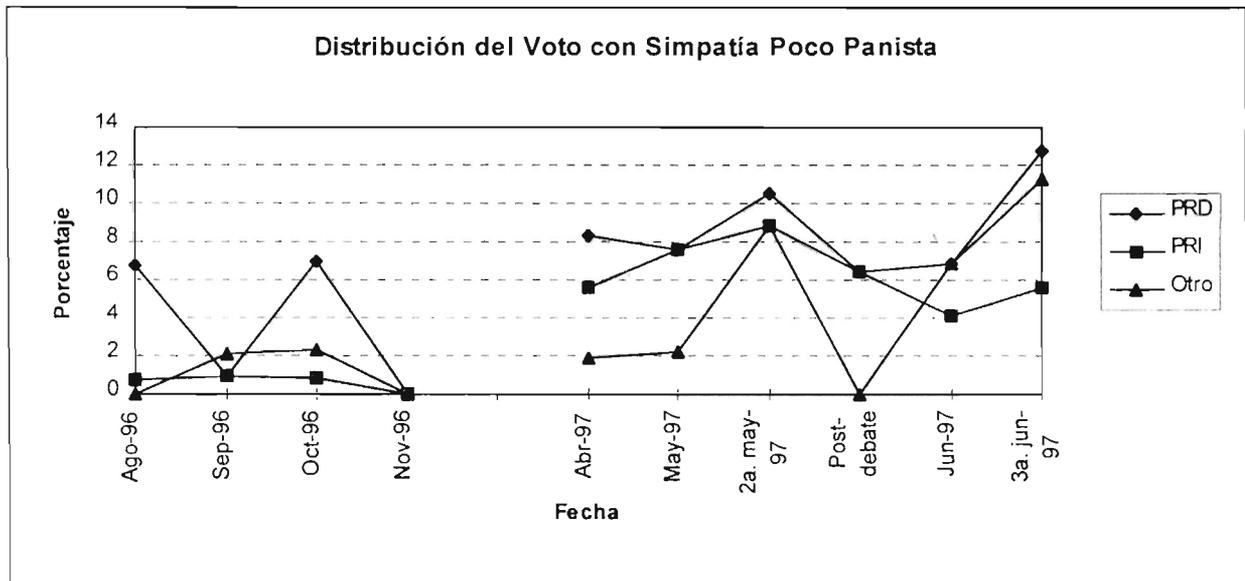
Los electores sin simpatía partidista pensaron castigar al PRI, lo que refuerza nuestra hipótesis de la búsqueda de la derrota del tricolor de cualquier forma, y por tanto, la búsqueda de la opción que más ciertamente consiguiera su objetivo, en este caso, el PRD y su candidato, Cuauhtémoc Cárdenas.

Al observar que la simpatía partidista y la intención de voto se encuentran altamente correlacionadas, se buscó aislar la intención de voto por otro partido que no fuera el que se relacionaba a su propia simpatía partidista.

Gráfica 11



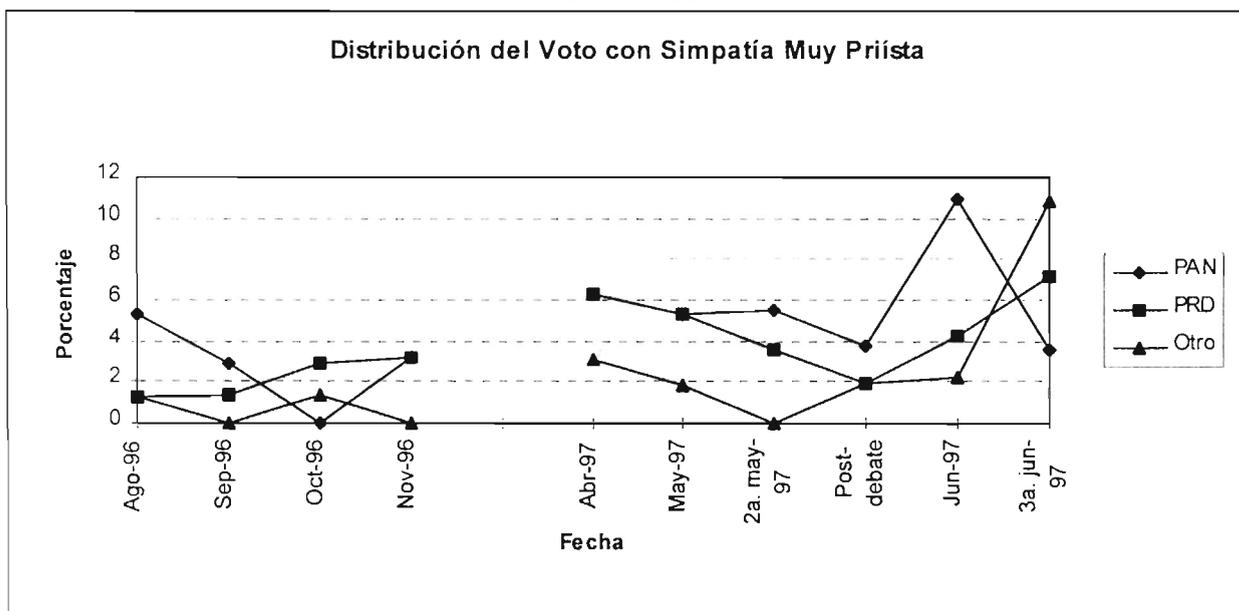
Gráfica 12



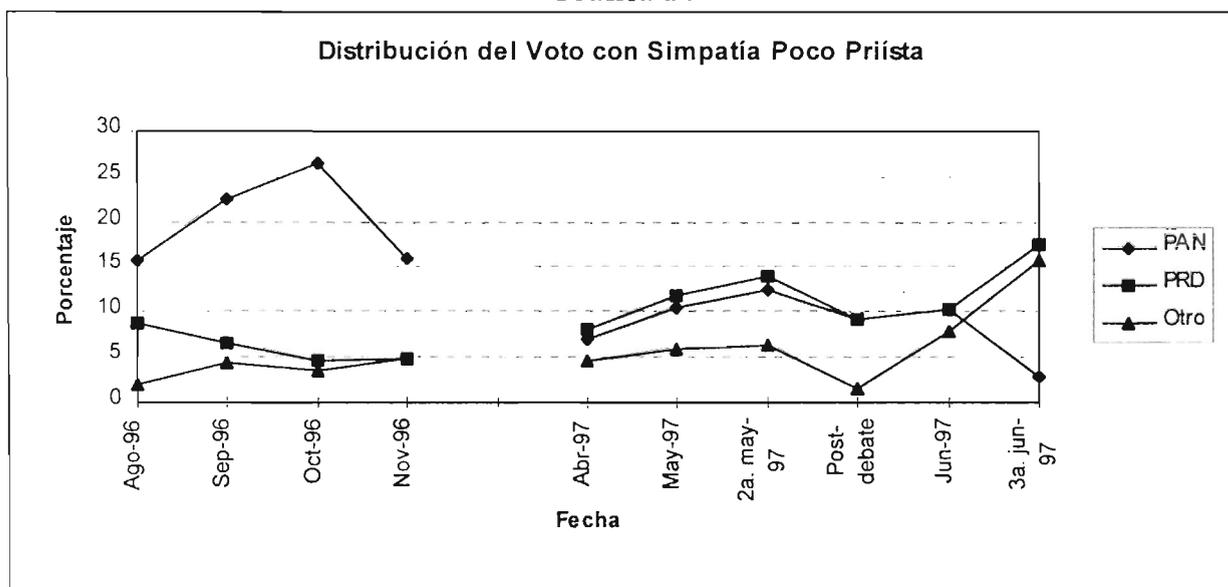
Excluyendo a los electores que manifestaron ser *muy panistas* o *poco panistas* y que al mismo tiempo votaron por el PAN, las gráficas 11 y 12 muestran la intención de dichos electores de votar por otro partido distinto al PAN. Después del debate, cabe resaltar el apoyo hacia el PRD de los entrevistados que manifestaron ser *muy panistas*, ya que como veremos más adelante, a pesar de haberse realizado dicho evento sin la asistencia del candidato blanquiazul, Castillo Peraza apareció unos minutos después en el noticiero Hechos, de TV Azteca, deteriorando, aún

más, con sus comentarios, su imagen ante el electorado. De cualquier forma, la preeminencia de la intención de voto por el PRD entre este grupo de electores es clara, puesto que, asumimos, se comportaron de forma estratégica al realizar su voto.

Gráfica 13



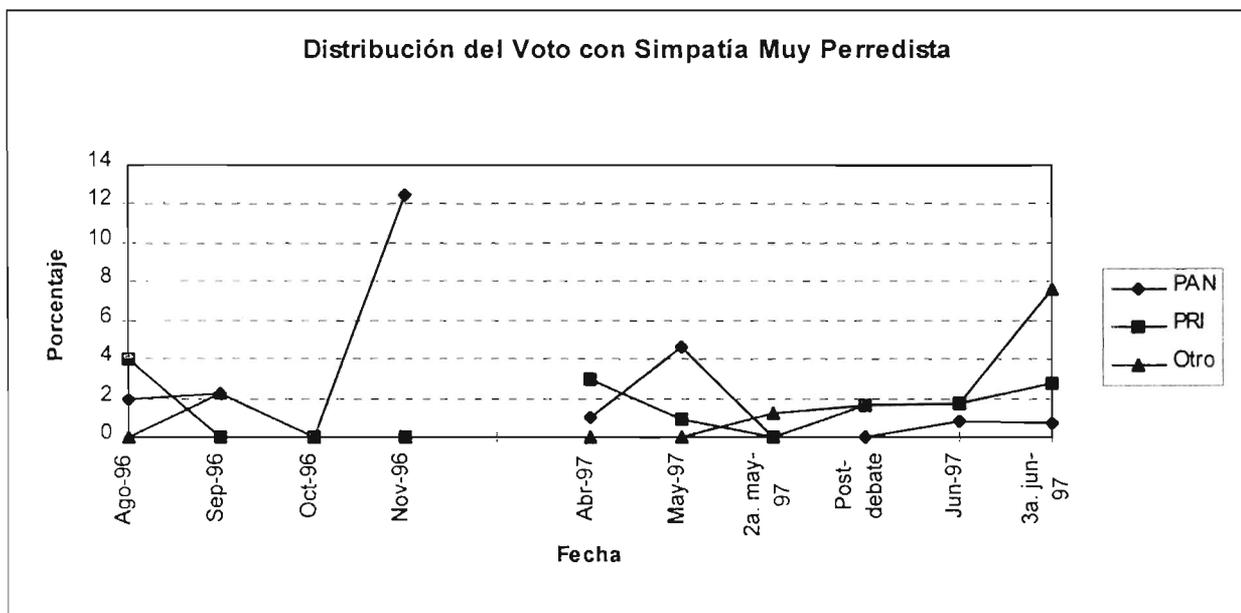
Gráfica 14



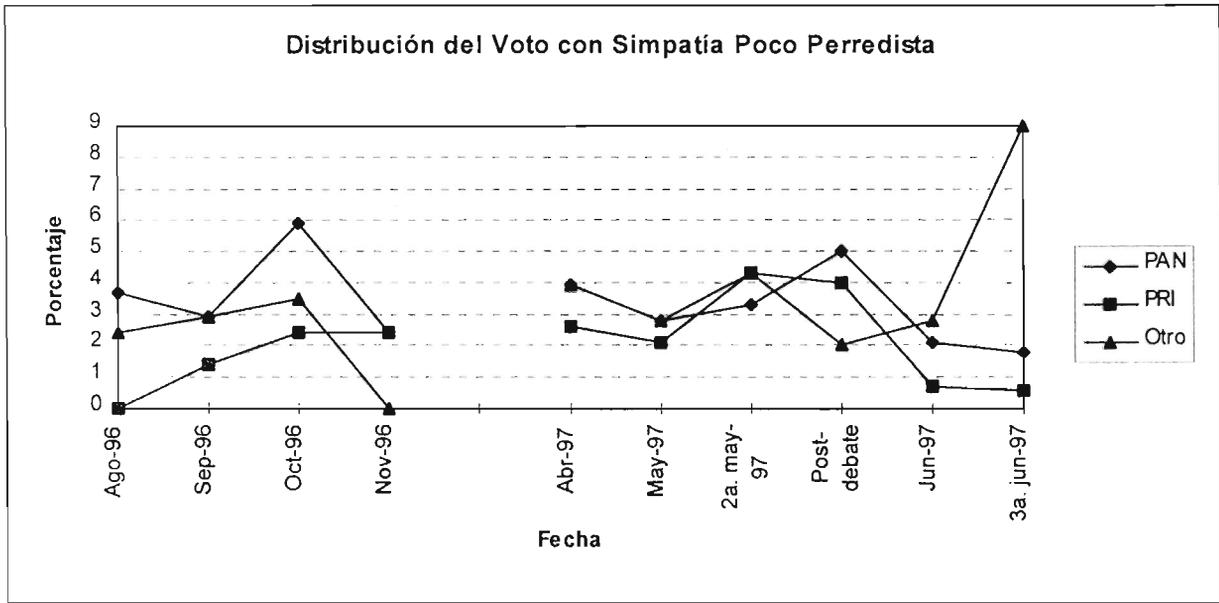
Siguiendo la misma metodología para excluir a los identificados con el tricolor y que al mismo tiempo manifestaron su intención de votar por ese partido, en el caso de los entrevistados que

revelaron ser *muy priístas*, o *poco priístas*, observamos en las gráficas 13 y 14 respectivamente, la intención de voto por partidos distintos del PRI. Llama la atención el comportamiento de los electores *poco priístas*, quienes pensaban sufragar a favor del PAN en un principio, pero que modificaron su intención hacia el PRD en el transcurso de la campaña, expresando su intención de voto principalmente por el partido del sol azteca, o por algún otro, que no es el PAN, mismo partido que finalmente obtiene el nivel más bajo de todos los partidos dentro de este grupo de entrevistados.

Gráfica 15

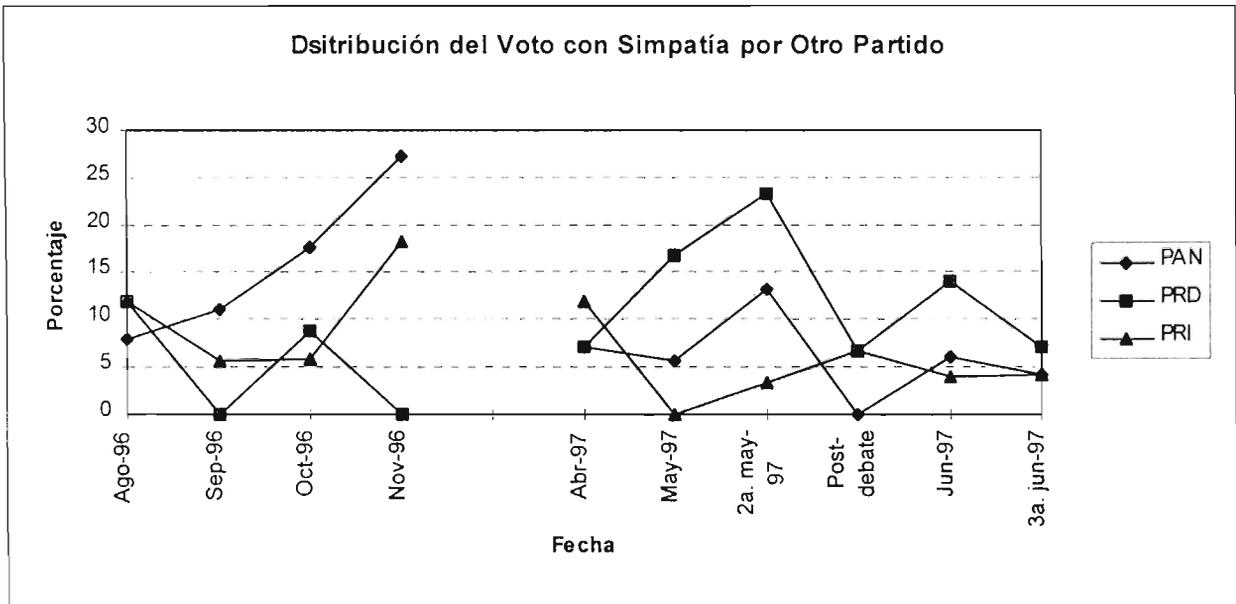


Gráfica 16



Para los entrevistados que manifestaron ser *muy perredistas* o *poco perredistas*, pero que no tenían la intención de votar por ese partido, existe cierta fidelidad que se explica por el reforzamiento de la ventaja de su candidato. En realidad, dichos electores son pocos. Cabe resaltar el pequeño ‘brinco’ que presentan los *muy perredistas* en noviembre de 1996, (a diferencia de los *poco panistas*) cuando manifiestan su intención de votar por el PAN, aunque al final de la serie, este partido resulta superado dentro de este grupo específico de entrevistados, por otros partidos. Dentro de este mismo grupo de electores, como es de esperarse, el PRI corre peor suerte que el blanquiazul, siendo el partido con la más baja intención de voto al final de la campaña.

Gráfica 17



El comportamiento de los electores que manifestaron simpatía por *otro* partido que no fuera el PAN, PRI o PRD, es singular. La gráfica 17 nos muestra que, al principio, dichos electores votarían por el PAN, no así al final de la campaña, donde el PRD se beneficiaría directamente de la conducta de este grupo de entrevistados. Así, podemos observar que los entrevistados con preferencias distintas a las de los tres principales partidos se comportan de manera similar a los independientes.

Los ordenamientos de las preferencias de los capitalinos, tal y como las definimos en el presente análisis, muestran evidencia de un cambio de intención de voto, mismo que se manifestaba a favor del PAN en un principio, pero al conocerse el nombre de los candidatos, la intención de voto comenzó a favorecer a Cuauhtémoc Cárdenas. Dicho comportamiento se presentó en los electores capitalinos que en su mayoría son independientes, es decir sin simpatía partidista, por lo que podemos pensar que votaron estratégicamente, sacrificando su preferencia por el PAN al observar que no tenía posibilidades reales de derrotar al PRI, apoyando entonces a la opción que lograra eficazmente este propósito: el candidato del PRD.

¿Cuáles fueron los factores específicos que influyeron en el refuerzo de la preferencia por Cuauhtémoc Cárdenas? ¿Cuál fue la influencia de la campaña en el cambio de intención de voto? ¿Cuál hubiera sido el efecto de la inclusión de Diego Fernández de Cevallos como candidato panista en lugar de Carlos Castillo Peraza? Estas preguntas se intentarán contestar en el siguiente capítulo, dedicado a observar las campañas, sus efectos en los medios, y sobre todo la influencia de los candidatos en una contienda en la que se elige un cargo ejecutivo.

Los Candidatos a Jefe de Gobierno del D.F. y las Campañas

Como mencionamos anteriormente, en los regímenes presidenciales al efectuarse simultáneamente las elecciones de Ejecutivo y las elecciones para los puestos que ocuparán los miembros del poder Legislativo, el porcentaje de votación obtenido para Presidente es similar a los resultados agregados que definen la conformación de los órganos legislativos. Si recordamos que, como propuso Duverger, las elecciones de mayoría relativa provocan que el número de partidos disminuya a dos, mientras que las elecciones de representación proporcional facilitan la sobrevivencia de más de dos partidos (Duverger, 1954), encontraremos un efecto opuesto en el número de partidos resultante de llevar a cabo ambas elecciones al mismo tiempo. Según Shugart y Carey (1992), la concurrencia provoca que la elección de Ejecutivo (un solo puesto en un distrito nacional) se imponga sobre la elección de los distritos federales del Congreso. En parte, este efecto se debe a que la campaña presidencial resultará más atractiva para el elector y los medios de comunicación que la de los diputados o senadores (Shugart, 1995). Esta idea se comprueba mediante los resultados finales de la elección de Jefe de Gobierno del D.F., ya que los diputados locales, diputados federales, y senadores de representación proporcional del PRD obtuvieron, en el agregado del D.F., porcentajes de votación similares a los que obtuvo Cuauhtémoc Cárdenas, su candidato, en la misma entidad, como lo muestra la tabla no.2

Tabla 2*

Elección	PAN	PRI	PRD	OTROS
Jefe de Gobierno	15%	26%	48%	11%
Diputados Federales (Mayoría Relativa)	18%	24%	45%	13%
Diputados Federales (Representación Proporcional)	18%	24%	45%	13%
Diputados Locales (Mayoría Relativa)	18%	24%	45%	13%
Diputados Locales (Representación Proporcional)	18%	24%	45%	13%
Senadores (Representación Proporcional)	18%	23%	46%	13%

*Los resultados se obtuvieron a través de la página de internet del IFE: <http://www.ife.org.mx>.

Esta conducta del votante se debe a que la importancia de la campaña de la elección de Jefe de Gobierno sobrepasa la de los diputados y senadores postulados por los partidos, quienes cuentan con menor difusión, y desde el inicio hasta el final de las campañas, son relativamente menos conocidos. De esta forma, al llegar a la urna, el elector no diferencia su intención de voto de entre las distintas boletas que se le presentan, sino que sintetiza la información de la campaña más importante, votando en todas las elecciones realizadas ese día por el mismo partido del candidato postulado en la elección de Ejecutivo¹⁸. En el mismo sentido, influye la no reelección inmediata de los miembros del legislativo y las listas ‘cerradas’ de los candidatos que compiten bajo el principio de la representación proporcional. Por esta causa, el PRD obtuvo 38 de los 40 distritos locales del Distrito Federal, así como 29 de los 30 distritos federales que aporta el D.F. al Congreso, situación que, posteriormente, ayudó a que el PRD se convirtiera en la segunda fuerza dentro de la Cámara de Diputados, por encima del PAN.

A la luz de estos resultados, ¿se pensó realmente en el impacto del candidato a Jefe de Gobierno y su campaña en los demás escenarios? Los principales partidos de oposición diseñaron estrategias distintas. A primera vista, el PAN confió en la amplia ventaja un año antes de la elección, pero

¹⁸ Esta es una de las razones por las que es menor la incidencia de gobiernos divididos (mayoría de un partido en el Legislativo distinta al partido que gana la Presidencia) en elecciones concurrentes. El caso norteamericano es una muestra de que las elecciones intermedias de Legislativo (no concurrentes con la de Ejecutivo) causan con más

no tomó en cuenta que se requería algo más que las predisposiciones de los electores dentro de esta singular contienda. Por el contrario, el PRD apostó casi todos sus recursos al triunfo en el D.F.¹⁹, y al lograrlo, obtuvo beneficios colaterales en los demás comicios en juego. Por lo sugerido anteriormente, un análisis del perfil de los candidatos, sus campañas, y el efecto de éstas en los electores, nos ayudará a esclarecer las razones del holgado triunfo de Cuauhtémoc Cárdenas.

Configuración de la opinión pública capitalina

La opinión pública se moldea mediante la interacción de la información ofrecida, su presentación por parte de los medios de comunicación, las predisposiciones de los electores y su habilidad para procesar dicha información. Para John Zaller (1992), la opinión es una mezcla de información y predisposiciones, la primera generando una idea general, y la segunda estableciendo ciertas conclusiones al respecto. Por lo tanto, la conformación de la opinión es un proceso dinámico, basado en la presentación de las novedades informativas y su asimilación. No obstante, las predisposiciones de las que habla Zaller, están directamente relacionadas con el nivel de atención que otorgan los individuos a la política.

Las campañas políticas son el evento que tiene por objeto informar a los potenciales electores, reforzando las predisposiciones adquiridas tiempo atrás (Lazarsfeld, 1944), o en su caso, definiendo la intención de voto de los indecisos, o los que acostumbran no prestar atención a la política. Hemos demostrado que la elección de Jefe de Gobierno del D.F. se caracterizó por contar con un alto porcentaje de electores indecisos. Ahora, averiguaremos quiénes acostumbran

frecuencia gobiernos divididos que las concurrentes (Shugart, 1995; Fiorina, 1992), aunque los resultados más recientes muestran que no es la variable definitiva en el resultado mencionado.

¹⁹ El PRD fue el partido que más recursos destinó a la propaganda en vía pública y líneas del metro, e incluso anuncios en la cancha del Estadio Azteca en partidos semifinales del torneo mexicano de fútbol. Véase el

informarse y por qué, partiendo del supuesto de que existen fuertes predisposiciones, sobre todo económicas, que influyeron de manera decisiva en la decisión de castigar al PRI, votando por la oposición más fuerte.

¿Cuál fue la función de las campañas? Se buscó encontrar los asuntos de mayor interés, poner en evidencia los problemas y proponer su mejora, y modificar o en su caso reforzar las tendencias.

La forma y el fondo de los mensajes fueron claves en la persecución de estos objetivos.

Los votantes, siguiendo a Alejandro Moreno (1997), no posicionan a la política en el primer lugar de su lista de prioridades. Por el contrario, atienden poco la información acerca de eventos políticos, pues no necesitan conocer todos y cada uno de los detalles para decidir su voto. Se puede decir que los votantes son 'racionalmente ignorantes' (Downs, 1957). La información que utilizan los electores para perfeccionar su decisión de sufragar es derivada de sus actividades diarias, mediante el empleo de 'atajos informativos' que les permiten evitar los costos de la obtención de información muy específica. De tal forma, recurren a las experiencias previas, la cotidianidad, los medios de comunicación, y las campañas políticas, como sustitutos (Popkin, 1991).

Entre los 'atajos', el más útil es la identificación partidista. Definida en capítulos anteriores, esta variable 'exógena' a los procesos, permite 'filtrar' más fácilmente la información de la campaña, aunque se altera marginalmente, en la mayoría de los casos, con la información vertida en los periodos pre-electores (Franklin y Jackson, 1983). En el caso de los electores capitalinos en 1997, que en su mayoría declararon no tener ninguna simpatía partidista, tuvieron que recurrir a otras variables, como los candidatos y sus campañas, para definir su voto, ya que las predisposiciones, principalmente la aversión al PRI, tuvieron el papel principal.

Por otra parte, los individuos que están más acostumbrados a dar seguimiento a la información política son los que se encuentran menos vulnerables a los efectos que pudieran provocar las campañas, debido a que se dedican constantemente a recibir información y a procesarla (Zaller, 1992) reconociendo de antemano las posturas de los partidos y los discursos de los candidatos. Por el contrario, son los individuos que no manifiesten simpatía partidista, así como los que su manejo de información no es lo suficientemente complejo, los que se encuentran más sensibles a los efectos de las campañas (Moreno, 1997). A medida que la identificación partidista se intensifica, expone Moreno, la potencial persuasión de la campaña disminuye. En caso contrario, como el del elector independiente del D.F., las campañas jugarían un papel vital. No obstante, una de las hipótesis a demostrar en este trabajo, es que fueron los candidatos, sustento de las campañas, y no las campañas en sí, lo que fundamentalmente decidió al elector a cambiar su intención de voto. Las campañas únicamente reforzaron las tendencias, como mencionamos anteriormente, siendo los candidatos el principal motivo para que la gente atendiera, en mayor o menor medida las campañas, y no las campañas la razón para que el elector se fijara en los candidatos, ya que el elector otorgó más peso a sus predisposiciones que a la información acontecida durante los procesos pre-electorales. El hecho que fuera la primera elección directa del gobernante de la capital mexicana es el factor que determina tal comportamiento en los votantes.

Influencia de los medios de comunicación: la televisión

La influencia de los medios de comunicación en las campañas es indiscutible. La televisión ha sido denominada por Sartori (1989), como 'la más grande revolución antropológica de todos los tiempos', dando nacimiento al 'hombre ocular', moldeado por lo que acostumbra ver, a diferencia del 'hombre mental' forzado a pensar por lo que suele leer.

Dentro de la cuarta edición de la encuesta 'Consumo Cultural y Medios en la Ciudad de México' que publicó Reforma en febrero de 1998²⁰, la televisión demuestra su influencia entre los capitalinos: dedican 2.7 horas diarias en promedio a ver televisión; la actividad que ocupa el tiempo libre es ver televisión (37%), ocupándose preferentemente la noche para hacerlo (55%); 67% de los entrevistados manifestó ver diariamente las noticias, calificando como buena (54%) o regular (37%) la cobertura de los noticieros. La mayoría de los entrevistados (54%), se declaró a favor de que se opine acerca de la vida privada de los políticos. Finalmente, cabe mencionar que Javier Alatorre fue el personaje más gustado por los televidentes. La televisión es el medio preferido, al menos por los capitalinos, para formar sus opiniones, prestando atención a los noticieros para adquirir la información política.

El tiempo y el formato que utilizaron los noticieros en las campañas fueron, como nunca antes, equilibrados y vigilados por las autoridades electorales, arrojando saldos favorables. A diferencia de las elecciones anteriores, incluyendo las presidenciales de 1994, donde se presentó un sesgo claro a favor del partido oficial (Aguilar Zínser, 1995; Acosta y Parra, 1995), en las elecciones federales de 1997, y sobre todo en la elección de Jefe de Gobierno del D.F., se buscó principalmente la equidad en los tiempos de transmisión. El documento 'Monitoreo de las Campañas de los Partidos Políticos en Noticiarios de Radio y Televisión' publicado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Federal Electoral, realizado del 16 de marzo al 3 de julio de 1997, muestra que los partidos políticos obtuvieron prácticamente el mismo trato por parte de los medios que participaron en la muestra²¹. No obstante el gran esfuerzo del IFE por controlar un aspecto que en años anteriores definía la decisión del votante (dado que los candidatos del partido oficial recibían mayor atención por parte de los medios),

²⁰ 'Consumo Cultural y Medios en la Ciudad de México' en Reforma, 9 a 15 de febrero de 1998.

hace falta profundizar en ciertos aspectos de análisis de contenido de las noticias, que en el monitoreo están contempladas superficialmente, así como también es necesario desagregar la información obtenida, con el fin de que se puedan realizar estudios más puntuales acerca de los aspectos estudiados en tales monitoreos²². La Academia Mexicana de Derechos Humanos, por su parte, ha realizado un admirable esfuerzo en la búsqueda de la equidad en el manejo de los tiempos y de las formas para las campañas políticas en México, realizando monitoreos y dedicándose al análisis de contenido de las noticias en medios electrónicos e impresos.

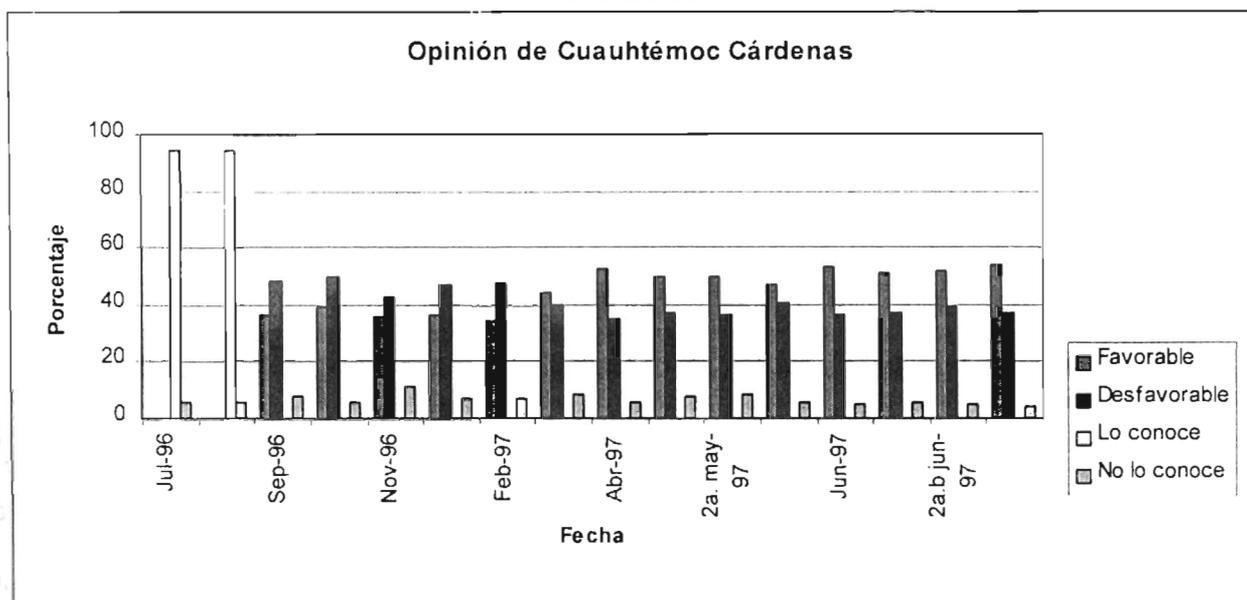
Si el comportamiento de los medios no sesgó la conformación de las preferencias de los electores capitalinos, ¿cuáles fueron los factores de las campañas que más influyeron para que se observara un cambio en la intención de voto conforme transcurrió la contienda? Las campañas, como argumentamos anteriormente, adquirieron su real dimensión en función de los candidatos, ya que las predilecciones se revierten a favor del candidato perredista en el momento en que es nominado por su partido, y no cuando empiezan las campañas, momento que solamente sirvió para reforzar las tendencias. Es entonces en los candidatos, y en menor medida en sus campañas, observadas como un complemento a su figura, en lo que nos concentraremos para explicar el comportamiento de los votantes del D.F.

De entre los tres candidatos de los partidos más importantes, Carlos Castillo Peraza, del PAN, Alfredo del Mazo, del PRI, y Cuauhtémoc Cárdenas, del PRD, éste último era el más conocido por los electores desde un año previo a las elecciones, como lo muestra la gráfica 18.

²¹ Agradezco a Larissa Meza y a Alejandro Díaz la orientación y la posterior facilitación de la serie de estos documentos.

²² En el anexo se encontrará una copia del formato de captura de la información de los monitoreos, lo que evidencia la imposibilidad de investigar más allá de lo meramente descriptivo.

Gráfica 18



Debido a las previas campañas presidenciales en las que había participado, Cuauhtémoc Cárdenas no solo era el pre-candidato más conocido por los entrevistados, sino por sí mismo una figura política reconocida. Al darse por hecho que era conocido, se optó por averiguar la opinión que se tenía de él, por lo que ahora se preguntaba si se tenía una opinión favorable o desfavorable. En los meses previos a la nominación por su partido, Cuauhtémoc Cárdenas gozaba de una opinión más desfavorable que favorable, pero es en marzo de 1997 (cuando se conoce que Cárdenas ha sido postulado como el candidato del PRD para la elección de Jefe de gobierno del Distrito del D.F.), el momento en el que la opinión de los entrevistados cambia, siendo más favorable de ahí en adelante, manteniéndose así entre los electores hasta el día de la elección. Cárdenas gozaba de una ventaja previa ante sus dos contrincantes más fuertes. Incluso es interesante observar que, mientras que más avanzaba la campaña, la razón favorable/desfavorable se hacía más grande. El ataque de Castillo Peraza hacia Cárdenas, en mayo de 1997, no tuvo efecto alguno. El candidato del blanquiazul acusó a Cárdenas de haber vendido a precio preferente, unos terrenos en Michoacán (Playa Eréndira) a Doña Amalia Solórzano, madre del candidato del PRD. Desmentida la verisón en poco tiempo, la acusación no provocó las consecuencias esperadas por

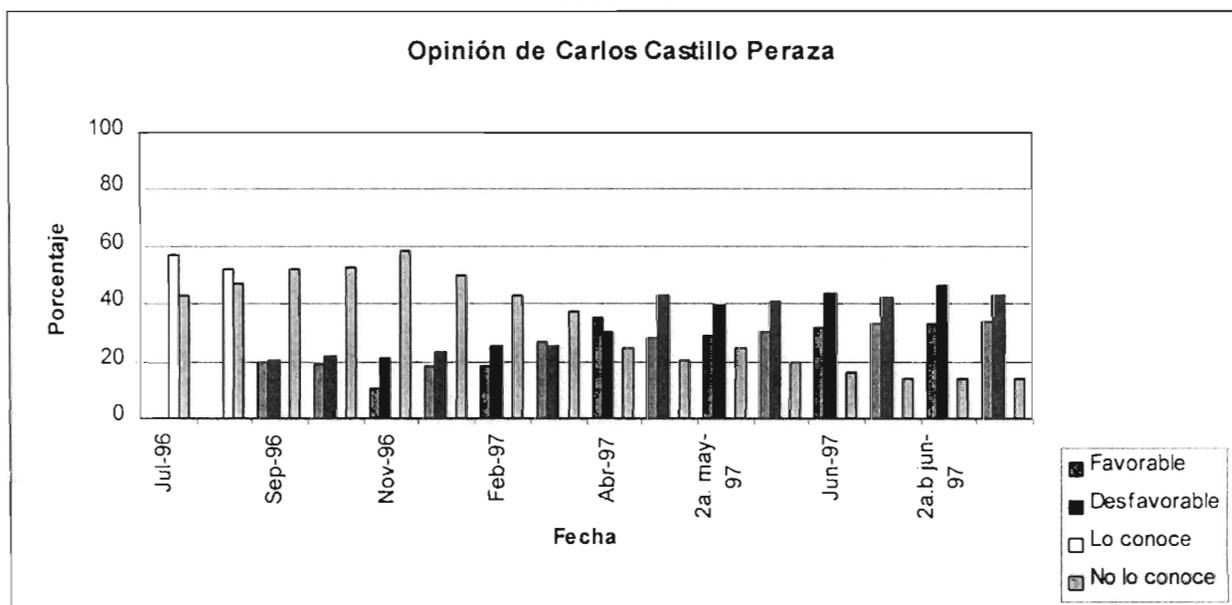
Castillo Peraza. Asimismo, en junio del mismo año, el careo que sostuvieron el ex-jefe de la oficina de la Presidencia, José Córdoba Montoya (funcionario afín al ex-presidente Carlos Salinas), y Cuauhtémoc Cárdenas, no dañó en lo más mínimo la imagen de éste último, ya que, a pesar del enfrentamiento público de ambos personajes (con todo el simbolismo implícito), la intención de poner en evidencia a Cárdenas resultó contraproducente, ya que la demanda interpuesta por Córdoba, no prosperó. De igual forma, las críticas de Cárdenas cercano el final de la campaña (junio de 1997) hacia las AFORES²³, a pesar del contenido poco fundamentado, no afectaron al candidato del PRD, e incluso Cárdenas llamó a un debate público al líder del gremio bancario, pero la cercanía de las elecciones complicó la realización de este debate, y el tema quedó en el aire. Pese a los constantes ataques que recibió Cárdenas en su campaña, la ventaja, que había adquirido desde el momento de ser nombrado candidato por su partido, no se vio afectada. Por el contrario: se benefició de todos y cada uno de los ataques, tanto de sus adversarios como del propio gobierno, lo que reforzó la imagen anti-sistema que representaba, y que lo llevó a obtener un indiscutible triunfo el 6 de julio de 1997.

Por su parte, el candidato del PAN, Carlos Castillo Peraza, era prácticamente desconocido por la mayoría de la población el año previo a las elecciones. Llama la atención que, en marzo de 1997, cuando ya era candidato de su partido, su imagen no estaba todavía establecida en el electorado. Contrario a Cárdenas, mientras avanzaba la campaña, y más gente lo conocía, su opinión tendía a ser más desfavorable, siendo la razón favorable/desfavorable más pequeña, como lo muestra la gráfica 19.

²³ Administradoras de Fondos para el Retiro de los trabajadores.

Gráfica 19

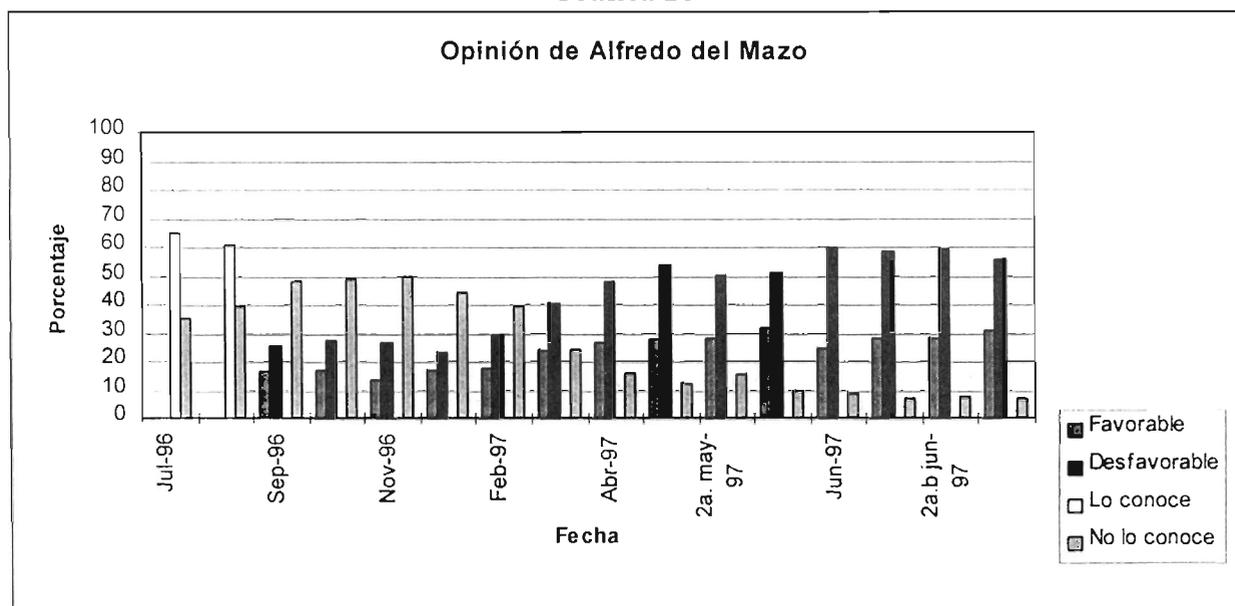
Opinión de Carlos Castillo Peraza



Así también podemos observar el efecto ‘boomerang’ que causó el ataque vertido hacia Cárdenas por parte de Castillo Peraza, ya que el verdadero afectado fue el candidato blanquiazul, mostrando la amplia opinión desfavorable en mayo, posterior a los ataques mencionados.

Alfredo del Mazo, candidato priísta, era desconocido por casi la mitad de los entrevistados, a pesar de su larga trayectoria como gobernador del Estado de México, miembro de gabinetes anteriores, e incluso su posibilidad de ser candidato presidencial por su partido en 1988. Desde antes de marzo de 1997 su opinión era más desfavorable que favorable, evidenciando el destino que seguiría su campaña. Al igual que el candidato panista, del Mazo tendía a recibir opiniones más desfavorables que favorables conforme la gente más lo conocía, haciendo la razón favorable/desfavorable la más pequeña de los candidatos analizados, como lo muestra la gráfica

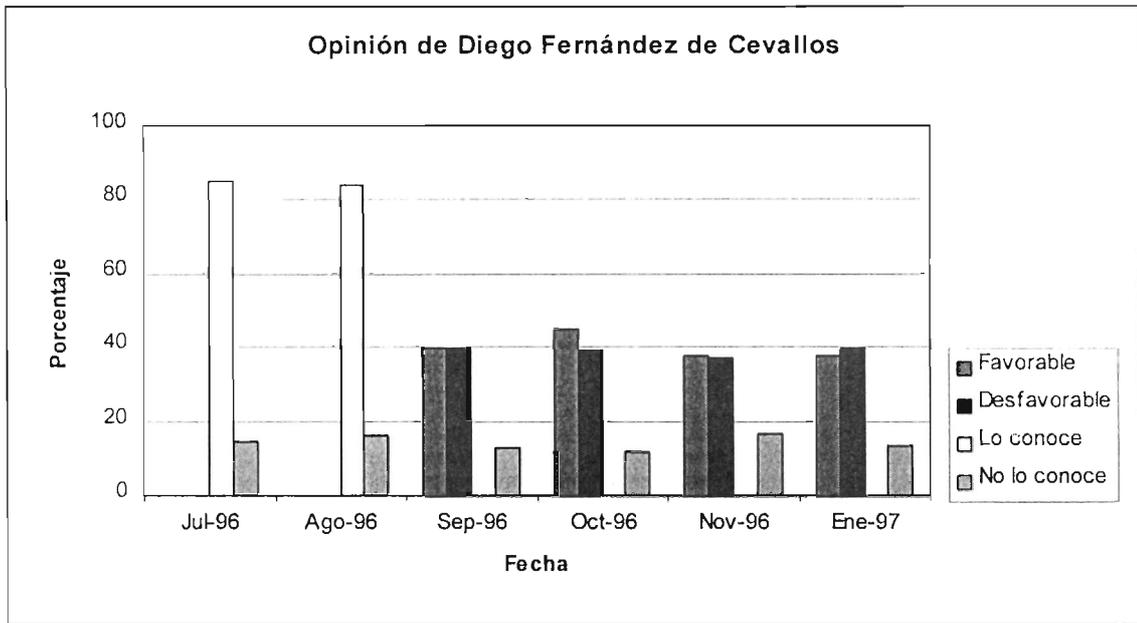
Gráfica 20



Es precisamente cuando se conoce que Del Mazo es el candidato del PRI, cuando su persona atrae las opiniones negativas del electorado.

Ciertamente, las estrategias de elección de los pre-candidatos fueron diferentes en los tres partidos. De los posibles candidatos de todos los partidos, Cárdenas era el más conocido, y el único que podía conservar este atributo, y marginalmente aumentarlo, puesto que prácticamente la totalidad de la población lo conocía. Las preguntas, entonces, surgen: ¿El PRI pudo haber ganado con otro candidato? Con el argumento desarrollado hasta este momento, es claro que la respuesta es negativa. ¿El PAN hubiera conservado su ventaja inicial presentando otro candidato? Aquí necesitamos una respuesta diferente. Diego Fernández de Cevallos, candidato panista a la presidencia en 1994, quien contó con la preferencia de los electores después del histórico debate del 12 de mayo de ese año, era por este hecho, conocido un año antes de la campaña en proporciones similares a las del perredista, como muestra la gráfica 21.

Gráfica 21



Siendo casi tan conocido como Cárdenas, Fernández de Cevallos pudo haber competido con el perredista, y por tanto, los resultados hubieran sido distintos. Incluso posterior a su victoria, Cuauhtémoc Cárdenas declaró: ‘Mi primera posición fue la de no participar en la elección. El asunto se empezó a mover a mediados de 1996. Diego Fernández de Cevallos aparecía entonces a la cabeza de las encuestas y luego mi nombre’ (Caballero, 1997). Son desconocidos los motivos que llevaron al ‘Jefe Diego’ a no participar en la contienda, pero es claro que los resultados finales hubieran sido muy distintos²⁴. Una de las posibles razones por las que Fernández de Cevallos no participó en la contienda pudo haber sido la acusación que recibió a mediados de 1996, acerca de la posesión de 55 hectáreas en Punta Diamante, fraccionamiento ubicado en Acapulco, Gro., con valor de más de \$14 millones de dólares, y que supuestamente había recibido como compensación a la aprobación de la ‘quema’, en diciembre de 1991, de los paquetes electorales de la elección presidencial de 1988. En marzo de 1997, a pesar de dicho ataque, días después del nombramiento de los candidatos del PAN y del PRD para Jefe de

²⁴ Un comparativo sociodemográfico que coloca la opinión de Fernández de Cevallos al parejo de la de Cárdenas se encuentra en el anexo del presente trabajo.

Gobierno del D.F., y cuando el PRD aparece por primera vez en primer lugar en las encuestas de intención de voto de los capitalinos, el ‘Jefe’ Diego intentó revertir tal resultado atacando al mismo presidente Ernesto Zedillo, argumentando que éste poseía también terrenos en el mismo fraccionamiento, y que no había pagado los impuestos sobre predial, adeudando más de 5 años. Prontamente se desmintió la versión, y el hecho sólo reforzó la posición de Cárdenas, ya que el PAN, y su candidato, Castillo Peraza, se vieron perjudicados directamente. Tal vez lo que cabe rescatar es lo que mencionó en una entrevista Felipe Calderón, presidente del CEN del PAN: ‘que bueno que nos pasó esto en 1997 y no en 2000’²⁵. De cualquier forma, en el anexo se muestra cómo existían más panistas con opinión favorable de Cárdenas, que perredistas con opinión favorable de Fernández de Cevallos, derivado, tal vez, del recuerdo del debate de 1994. Dado que los candidatos finales del PAN, PRI y PRD estaban definidos a principios de marzo de ‘97, y que Cuauhtémoc Cárdenas estaba seguro de que Fernández de Cevallos no participaría, lo que restaba a los electores independientes e indecisos era observar las campañas, con la intención de definir su voto.

Estrategias de Campaña

No solo las campañas de años anteriores le dieron ventaja a Cárdenas en cuanto a la difusión de su imagen entre la población capitalina. Cárdenas aprendió las lecciones, sobre todo el manejo de una campaña moderna en los medios de comunicación y el consecuente cambio de apariencia. Los incidentes sufridos por no tomar en cuenta la opinión de sus asesores de campaña en 1994 (Aguilar Zínser, 1995), llevaron a Cárdenas a asimilar, marginalmente dicen algunos, los cambios que debía realizar para poder explotar su imagen, y quitarse de encima el fantasma de su derrota

²⁵ Respuesta a pregunta expresa del que escribe, en reunión organizada por los estudiantes de Ciencia Política del ITAM, el 29 de enero de 1998.

en el debate televisivo de mayo de 1994. Sus asesores de campaña, Carlos Lavore (quien participaba con Cárdenas desde 1988), y Jorge Fernández Font²⁶, idearon una campaña que atacaría las crisis económica y política del sistema, y explotarían el perfil moderado del PRD ante los medios de comunicación.

La campaña perredista se basó en la denuncia de los problemas, en principio, y en la propuesta *inclusiva*, después. Hablar de la participación de todos ('una ciudad para todos', 'juntos recuperaremos la ciudad', 'un gobierno de todos y para todos') reforzó la característica de la elección 'fundacional' del D.F. Se reincidía en la denuncia de la omisión de los derechos políticos de los capitalinos, y al mismo tiempo, se buscaba proponer su colaboración en la solución de los problemas. Era claro que la Ciudad de México es difícil de gobernar, pero se haría copartícipes a los ciudadanos de los primeros resultados obtenidos.

Sin duda, la ventaja al inicio de la campaña ayudó a que Cárdenas asumiera el liderazgo y se comportara como tal entre los demás candidatos, incluyendo su invitación a debatir. Dejó a un lado las agresiones, y se dedicó a aclarar, sin replicar, las quejas que le fueron adjudicadas. Así, Cuauhtémoc Cárdenas se expuso ante los electores como alguien que sí sonreía (el 'smile'), y los medios prestaron más atención a este hecho, difundiéndose más la simpatía que provocaba, que las propuestas concretas²⁷.

No solamente el PRD hizo campaña por su candidato. El PRI, mediante las críticas al expresidente Carlos Salinas, la inclusión de tecnócratas en el gobierno, y el proyecto 'neoliberal' implementado durante el sexenio salinista, favoreció a Cárdenas. El líder perredista, que había padecido la censura años atrás, era favorecido por el partido oficial, ya que ahora el tricolor

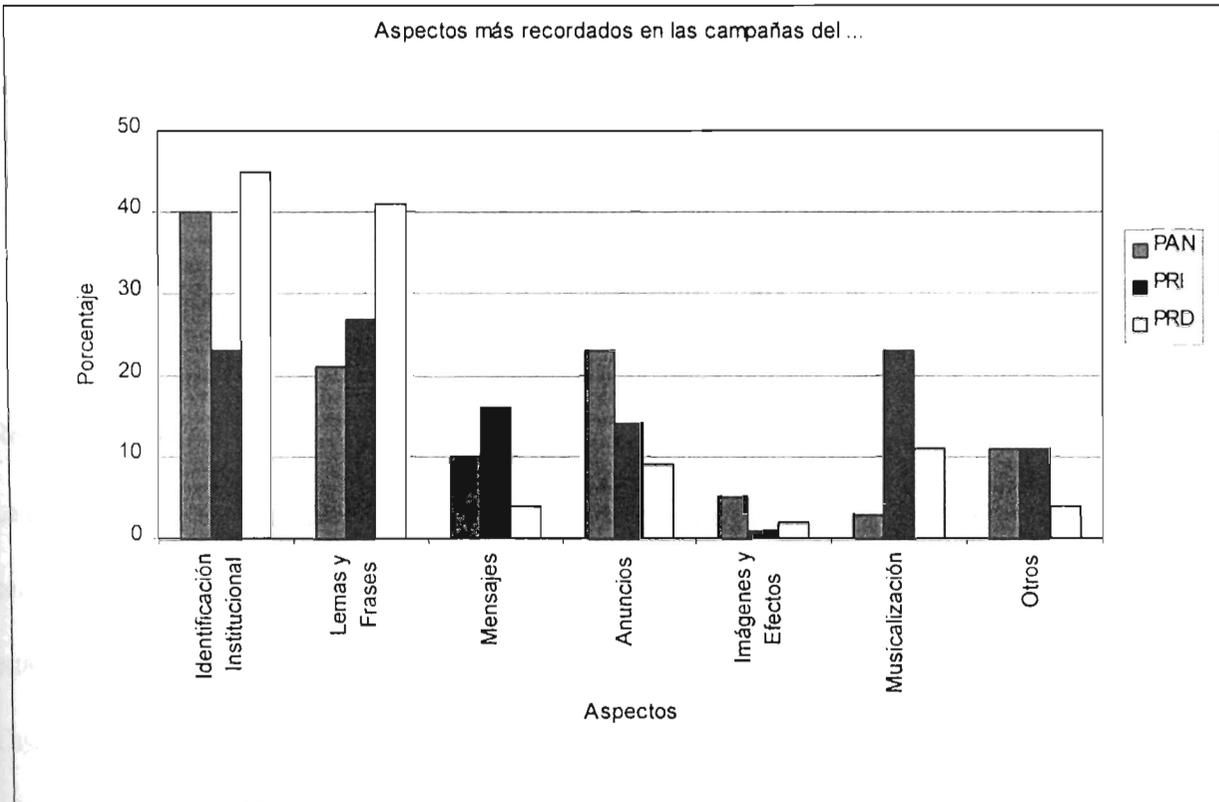
²⁶ La síntesis de los aciertos, y los errores de la campaña de Jefe de Gobierno del D.F. que realizó el PRD se obtuvo en el seminario 'Comunicación Política y Relaciones Públicas', organizado por la Asociación Mexicana de Agencias Profesionales de Relaciones Públicas, el 22 de julio de 1997.

²⁷ En el programa de T.V. Azteca de parodias con marionetas, 'Hechos de Peluche', donde se recrearon personajes de todos los candidatos, el 'Cuatemochas' ocupó un lugar especial.

atacaba a quien más había agredido al perredista. La campaña contra Salinas, vigente hasta este momento, fue una campaña a favor de Cárdenas. Este hecho reforzó el carácter anti-sistema de la elección, ya que se recordaba al elector, cuál era el fundamento del partido del sol azteca.

Cada partido distribuyó sus recursos de campaña conforme a estrategias definidas. Existe evidencia indirecta (Campos, 1998) que nos dice que el PRI no repartió su gasto de forma diferenciada entre los distritos electorales, o sea, repartió la misma cantidad en cada uno de los distritos. Por su parte, el PAN gastó más en los distritos urbanos que en los rurales o los mixtos, mientras que el PRD utilizó más recursos en los distritos urbanos y mixtos que en los rurales. La derrama de recursos de las campañas a diputados federales tuvo efectos inversos en los partidos de oposición. Campos (1998) muestra que los recursos de la campaña del PAN de diputados federales en el D.F., ‘colaboraron’ en la campaña de Jefe de Gobierno, mientras que los recursos de la campaña de Cárdenas beneficiaron a las campañas de los candidatos a diputados federales. Es notoria dicha evidencia si observamos los impactos que tuvieron en el electorado los diferentes aspectos de la campaña, como aparece en la gráfica 22.

Gráfica 22²⁸



En los datos de la encuesta post-electoral, vemos que la ‘identificación institucional’, de los partidos, específicamente los volantes, pancartas, bardas, etc., fue el aspecto más recordado por el electorado. Específicamente, el PRD destaca en este rubro, de acuerdo con el estudio de Campos, que nos dice que el PRD gastó en el D.F. más en propaganda que en anuncios en medios electrónicos, estrategia que fue reforzada por la actuación de las ‘brigadas del sol’, que se dedicaron a difundir la imagen del candidato perredista. Por el contrario, el PAN tuvo mayor impacto con sus anuncios en los medios, específicamente los expuestos en televisión. Los polémicos anuncios hacían referencia al partido y no a alguno de los candidatos, específicamente a Castillo Peraza. Muy tarde, el candidato del PAN ‘se presentó’ en las pantallas de los televidentes. El PRI, por su parte, provocó mayor impresión en el electorado con la música de

²⁸ Datos obtenidos de la encuesta post-electoral de Consultores en Investigación y Comunicación (CINCO).

sus anuncios: quienes vivieron la campaña, recordarán la melodía que acompañaba a la frase “Di que sí, di que sí, vota por el PRI”.

Los impactos en el electorado de los diferentes aspectos de las campañas, son coherentes con las estrategias de gasto de cada partido en los diferentes rubros, no existiendo, desafortunadamente para los perdedores, la misma relación con los resultados finales.

Realización del debate

La decisión de Cárdenas de debatir únicamente con el candidato del PRI estaba encaminada a cumplir dos propósitos: el primero era recalcar la oposición al sistema, principal fundamento de esta elección; el segundo, no correr el riesgo de debatir con el intelectual candidato del PAN, Castillo Peraza, y afectar el efecto positivo que había logrado en el electorado. Sin embargo, como se observó durante el debate, el único candidato que tenía que derrotar Cárdenas era a él mismo, y a su desastrosa imagen de tres años atrás (Monsiváis, 1997). Mediante una imagen relajada, habiendo triunfado a su manera en un debate anterior con Porfirio Muñoz Ledo, pre-candidato de su mismo partido, Cárdenas estaba preparado para enfrentar al sistema encarnado en un falso candidato que a medida que aumentaba el número de sus eventos populares, en realidad se alejaba más del pueblo. El debate transcurrió de forma tranquila para Cárdenas, quien sin realizar ataques personales, sólo se limitó a denunciar la relación existente entre el sistema y el candidato tricolor, Alfredo del Mazo, enviado para defender los intereses del partido oficial. El indiscutible ganador fue Cárdenas, hecho que reforzó las tendencias de intención de voto. Por su lado, el excluido candidato blanquiazul, Castillo Peraza, consiguió tiempo posterior al debate en T.V. Azteca, únicamente para denunciar sobre todo eso: su exclusión. Repitió durante toda su participación el aislamiento del que habían sido presos tanto los televidentes que le prestaron

atención como él mismo. Sin duda, era la agonía, más que los deseos de repuntar, lo que orillaron al panista a tomar esta actitud.

En resumen, cabe hacer mención que los individuos que estuvieron atentos a este proceso durante los meses anteriores a las elecciones del 6 de julio, fueron los que, según Moreno (1997), no acostumbran atender la información política. El mismo autor muestra que los perredistas fueron los que más atención pusieron a las campañas, aunque argumentamos que este hecho se debe a otras razones. Los perredistas, ciertamente, fueron los más atentos a las campañas, pero no por su aislado contacto con la vida política, sino porque fue precisamente el atractivo del candidato el que los obligó a seguir su campaña más que la de los otros contendientes. De la misma forma se comportaron los medios, quienes al observar al indiscutible primer lugar, le otorgaron más interés.

Los Modelos de Intención de Voto y el Análisis de los Grupos

Sociodemográficos

Según nuestro argumento, hasta ahora se han expuesto las variables que definieron, *en el conjunto* de la población entrevistada, la intención de voto de los capitalinos a lo largo del año previo a la primera elección del Jefe de Gobierno del D.F. Ahora corresponde conocer qué grupos *en específico* pudieron comportarse de manera estratégica, al cambiar su intención de voto por el PAN en un principio, hacia el candidato del PRD, una vez conocidas las candidaturas. Mediante análisis descriptivos de la intención de voto de los diversos grupos sociodemográficos, podremos observar los cambios que existieron conforme se desarrolló la serie de encuestas. También observaremos cuáles fueron las variables que más influyeron en la intención de voto de los capitalinos, mismas que fueron incluidas porque refuerzan el argumento expuesto a través del presente trabajo. Aunado a esto, daremos un vistazo a los efectos que tuvieron las diferentes categorías de las variables dentro de la conformación de la intención de voto, ya que el procedimiento de análisis de datos utilizado (regresión logística politómica) nos permite observar los cambios de probabilidad de intención de voto, provocados por pertenecer a una u otra categoría de las variables independientes: pertenecer a cierto nivel socioeconómico, o haber cursado hasta cierto nivel de estudios, tener o no simpatía por algún partido político, opinar favorable o desfavorablemente sobre algún candidato. Gracias a estos tres análisis, lograremos examinar si las hipótesis desarrolladas durante esta tesis se cumplen o no, y si lo hacen, en qué grado.

Antes de comenzar nuestra investigación, debemos mencionar algunas cuestiones metodológicas. En primer lugar, el hecho de que el instrumento de estudio (la serie de encuestas llevadas a cabo por el periódico Reforma) no sea un 'panel', adquiere en el presente capítulo su verdadera relevancia. Debido a que no se entrevista a la misma gente en todas las encuestas, y más adverso aún, que todas las preguntas no se presentan en cada una de las encuestas, decidimos juntar las encuestas en tres bloques que demuestran los tres momentos definitivos en la campaña: 1) Previo a la nominación de candidatos (cuando la intención de voto se definía más por la orientación partidista que por los determinados candidatos); 2) Cuando cada partido postula a su candidato; y finalmente. 3) Después de que los candidatos están definidos y las campañas, sobre todo la del PRD según nuestro argumento, sólo reforzó la tendencia suscitada en el momento de la nominación de los candidatos de cada partido. La resolución de unir las encuestas se tomó debido a la necesidad de aumentar el número de casos, robusteciendo así los resultados de los estudios realizados mediante los procedimientos que mencionaremos más adelante. Gracias a la 'ley de los grandes números'²⁹, pero sobre todo a que mantenemos el supuesto de que las encuestas de cada bloque provienen de la misma población, y que el proceso social a inferir es igual entre encuestas de un mismo bloque, pero distinto entre bloques, las tendencias se mantuvieron similares en cada uno de los períodos definidos, por lo que la agregación de datos no altera significativamente los resultados. De tal forma, los bloques quedaron conformados de la siguiente manera:

²⁹La 'ley de los grandes números' nos dice que a medida que aumenta el número de observaciones en la muestra, el promedio de la muestra utilizada se acercará más al promedio esperado de la población (Mood, et. al., 1974).

Tabla 3

	NÚMERO DE CASOS (N)	FECHAS	RANGO DE ENCUESTAS CONTENIDAS
Bloque 1	5428	Julio de 1996 a Febrero de 1997	1ª a 8ª (excepto 6ª)
Bloque 2	1497	Marzo y Abril de 1997	9ª y 10ª
Bloque 3	6573	Mayo a Julio de 1997	11ª a 17ª

El bloque 2, es decir las encuestas 9 y 10, que contiene la intención de voto en el momento de la nominación de los candidatos, resulta ser de la mayor importancia para nuestro estudio.

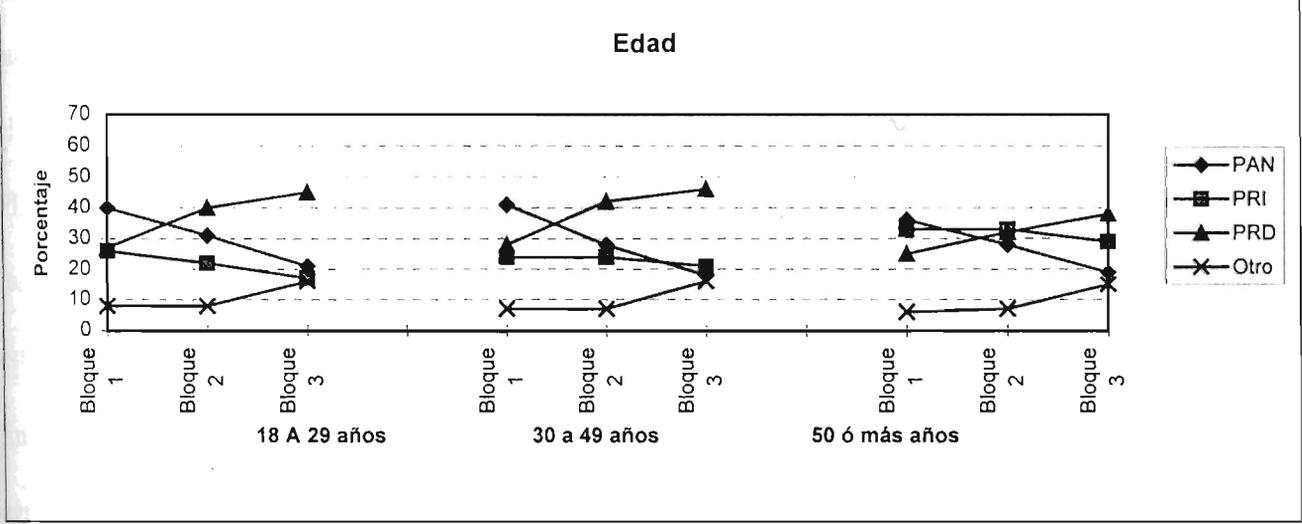
Concretamente, la encuesta número 9 fue levantada días después de que el PAN y el PRD eligieran a sus candidatos, en marzo de 1997. Desgraciadamente, dicha encuesta solamente contiene 501 observaciones (a diferencia de las demás encuestas, que, en promedio, presentan alrededor de 800 observaciones), lo que impedía llevar a cabo nuestros análisis de forma concluyente. Por esta razón se decidió adjuntarle la encuesta más próxima en fecha: la encuesta número 10 (abril de 1997), realizada un mes después de la nominación de los candidatos, momento que consideramos no afecta el origen de las tendencias de intención de voto que definirían, posteriormente, la elección del Jefe de Gobierno del D.F. Mediante la agrupación de encuestas, los análisis pudieron realizarse de forma más clara y contundente.

Una vez especificados los bloques en los cuales se agrupan las encuestas originales, es momento de observar cómo se comportó la intención de voto de los distintos niveles socioeconómicos, los diferentes grados de escolaridad, los grupos de edad, y un par de ocupaciones concretas: estudiantes y amas de casa.

Cambios en los grupos sociodemográficos

Para los diferentes grupos de edad (18 a 29 años; 30 a 49 años; 50 ó más años), el comportamiento a lo largo de la serie exhibe patrones muy marcados, sobre todo en el grupo individuos mayores de 50 años, como lo muestra la gráfica 23.

Gráfica 23

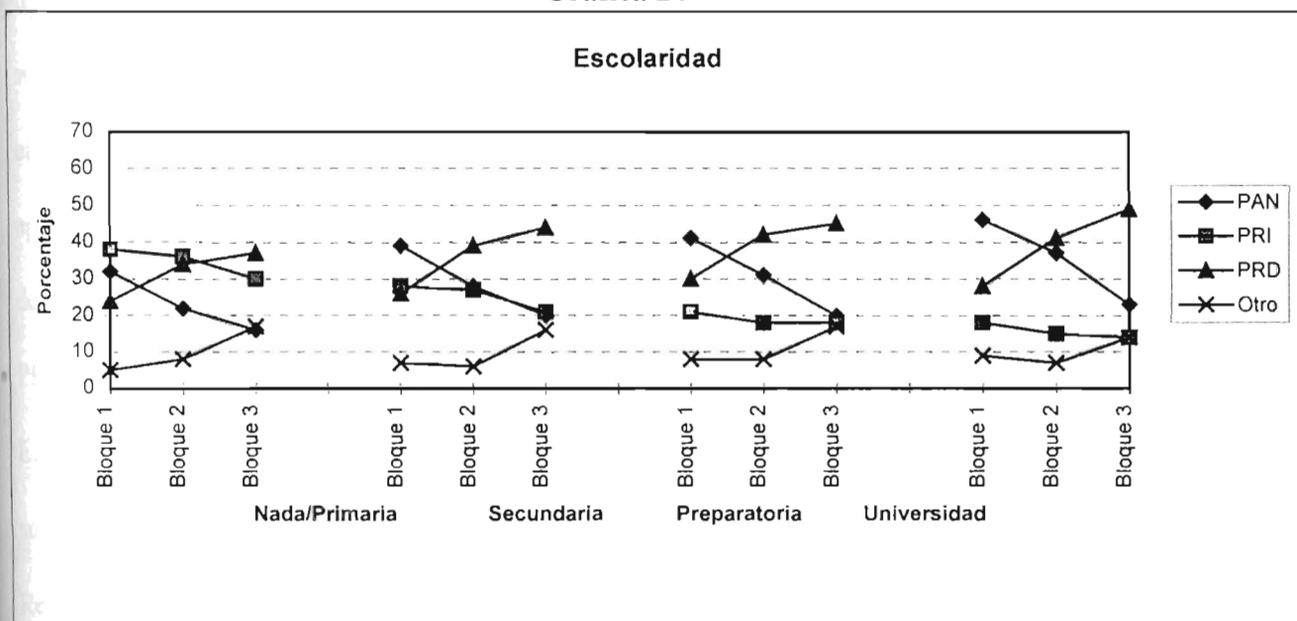


En el caso de los individuos que su edad oscila entre los 18 y 29 años, así como de los individuos de 30 a 49 años, la intención de voto por el PAN se comporta de manera semejante: arrancando en primer lugar (alrededor de 40% de la intención de voto), cae a niveles cercanos de 20% al final de la campaña. Por el contrario, la intención de voto por el PRD parte del segundo lugar, muy cerca de la del PRI (alrededor de 25%), y culmina en niveles de 45%, similar a la votación final obtenida por este partido. A su vez, la intención de voto por el PRI se mantiene estable, aunque disminuye su apoyo ligeramente hacia el final, sobre todo en el grupo entrevistado más joven (18 a 29 años). La distribución en la intención de voto de este último grupo se asemeja al de la población en general (gráfica 3), y muestra el apoyo que brindó la juventud a los partidos de oposición, o visto de otra forma, se muestra empíricamente la aversión al PRI por parte de los sectores jóvenes del electorado capitalino en 1997. Por el contrario, específicamente en los

entrevistados mayores a 50 años, a pesar de que el comportamiento de la intención de voto muestra una caída del PAN y un ascenso del PRD, con menor variación que los grupos de edad mencionados anteriormente, la estabilidad del apoyo al PRI a lo largo de la serie se presenta en un rango de porcentaje más alto que el de los otros grupos clasificados por su edad. Podemos decir, entonces, que los individuos mayores a 50 años muestran *relativamente* más apoyo hacia al PRI, aunque también decidieron cambiar sus preferencias, que en un principio estaban con el PAN, por el candidato del PRD. En cuanto al apoyo a 'otros' partidos (PFCRN, PVEM, PT, PPS y PDM³⁰), el aumento en su intención de voto hacia el final de la campaña es semejante en todos los segmentos de edades, aunque no por eso insignificante, ya que muestra que el apoyo hacia estas agrupaciones tuvo lugar al final de la campaña.

En la gráfica 24, observamos el comportamiento de la intención de voto de los individuos agrupados en los diferentes grados de escolaridad para los tres bloques de encuestas.

Gráfica 24



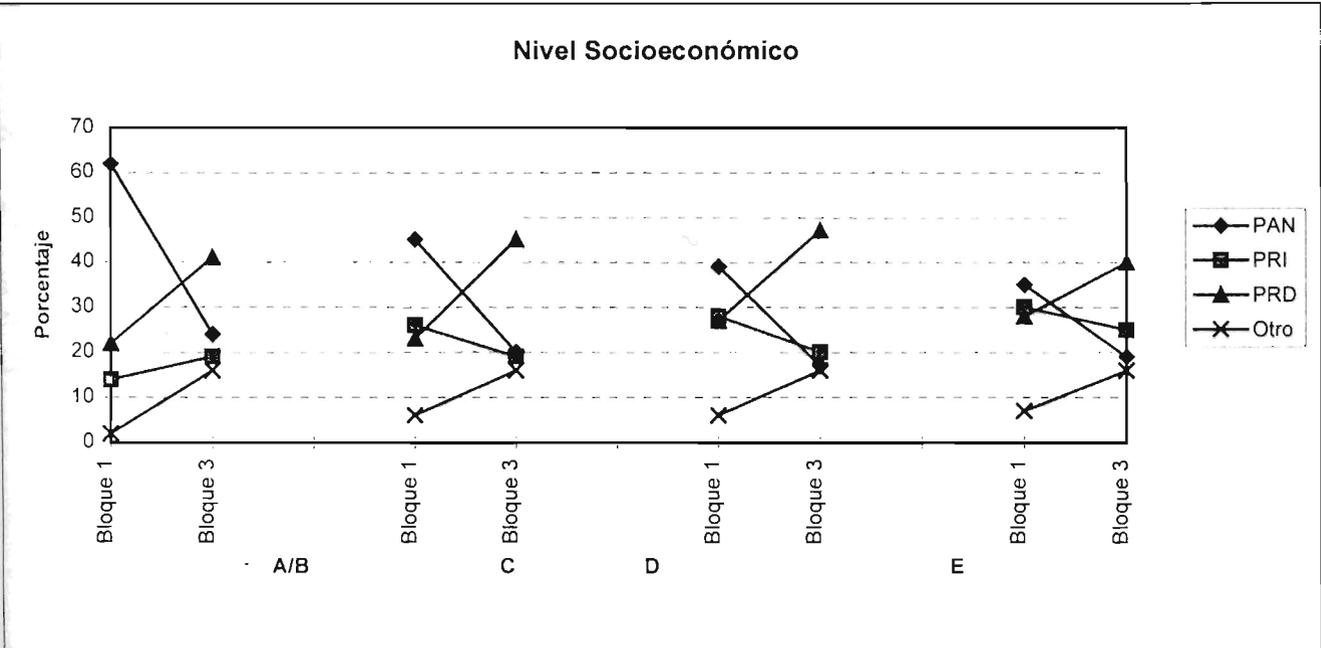
³⁰ PFCRN = Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional; PVEM = Partido Verde Ecologista de México; PT = Partido del Trabajo; PPS = Partido Popular Socialista; PDM = Partido Demócrata Mexicano.

Dentro de los individuos entrevistados que manifestaron haber cursado la primaria, o que no hicieron estudios, es claro el apoyo que recibía el PRI antes de ser nominados los candidatos. El apoyo al PRI cabe en un rango de 10 puntos porcentuales, aunque conforme el grado de escolaridad de los individuos aumenta, el apoyo al PRI disminuye. Por su parte, el apoyo al PAN se reduce, en promedio, alrededor de 20 puntos porcentuales, siendo la caída más visible dentro del grupo de individuos que manifestaron haber cursado estudios universitarios o superiores a éstos, ya que este es el grupo que más apoya al blanquiazul en un inicio, y al final de la campaña disminuye su intención de voto a un porcentaje similar a los resultados finales. El comportamiento de la intención de voto hacia el PRD se comporta contrariamente al del PAN, ya que comienza en un rango de 10 a 15 puntos porcentuales debajo del PAN en promedio, y lo supera al final en un rango de 20 a 25 puntos porcentuales en promedio, tal y como fueron los resultados de la elección. Cabe mencionar que en los estratos de baja o nula educación, el PRD finaliza ligeramente arriba del PRI, mientras que la mayor recuperación del partido del sol azteca se presenta en los más educados, superando, más que en otra categoría, al apoyo mostrado hacia el PAN. Existe suficiente evidencia para poder concluir que los individuos más educados apoyaban al PAN, pero decidieron cambiar hacia el candidato del PRD, así como que la intención de voto por el PRI permanece estable, así como que los menos educados también abandonan al PRI, pero en un porcentaje ligeramente menor.

En cuanto a la clasificación de los individuos entrevistados según los distintos niveles socioeconómicos determinados por la empresa BIMSA, y utilizados en la serie de encuestas de Reforma, (*A/B* = ingresos mensuales iguales o mayores a \$4000; *C* = ingresos mensuales entre \$2000 y \$4000; *D* = ingresos mensuales entre \$800 y \$2000; *E* = ingresos mensuales iguales o menores a \$800), podemos apreciar en la gráfica 25 que los individuos con ingresos más altos (*A/B*), muestran la caída más fuerte de intención de voto hacia el PAN, ya que al principio, es el

grupo que más los apoya, pero finalmente, llega a niveles similares a los que presentan los otros niveles socioeconómicos estudiados, al finalizar las campañas.

Gráfica 25*



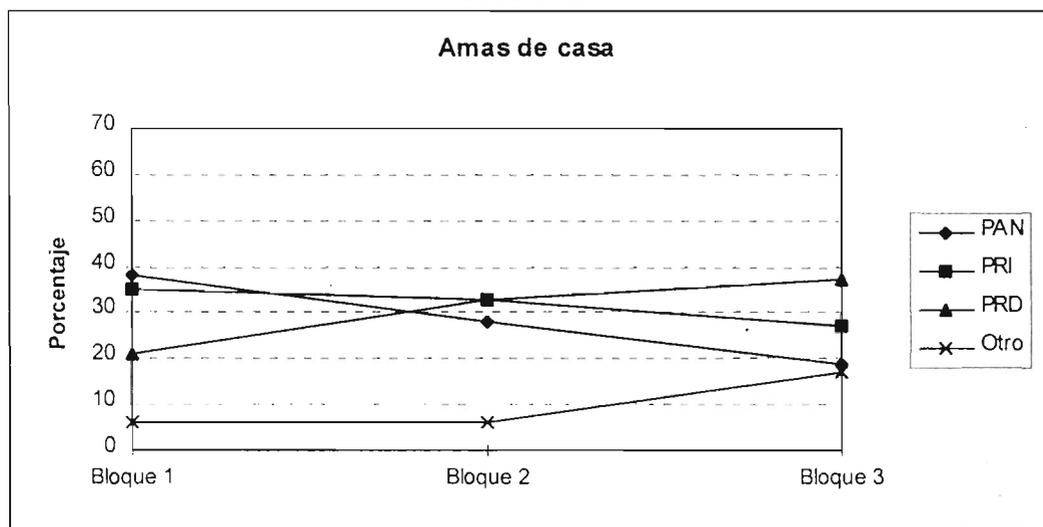
*La gráfica 25 no cuenta con el Bloque 2, ya que el reactivo de nivel socioeconómico no se preguntó en las encuestas 9 y 10.

Los individuos clasificados dentro de los niveles socioeconómicos *medios-bajos* (C y D) presentan una conducta análoga entre sí, ya que colocan al PAN relativamente arriba al comienzo de la contienda, pero al final de la serie, posicionan al PRD en niveles cercanos a los que reportaron los resultados finales. Por último, el nivel socioeconómico más bajo (E) presenta un comportamiento semejante a los que manifiestan haber cursado la primaria o no haber hecho estudios, y también al grupo de individuos que rebasan los 50 años: aunque en porcentaje ligeramente superior, el PAN aventaja a sus oponentes al principio, más al final, el PRD logra remontar, aunque el PRI se mantiene estable y en el rango más alto de todos los niveles. De esta gráfica podemos concluir que la mayoría de los individuos de más altos ingresos, que tradicionalmente apoyan al PAN, transfiere su intención de voto hacia el candidato del PRD, y lo apoyan hasta el final de la contienda. Por otro lado, a pesar de que los individuos de menores

ingresos apoyan al PRI, en este caso pretendían votar por el PAN en un principio, y finalmente optaron por el candidato del PRD. En todos los niveles socioeconómicos, observamos un repunte importante en el apoyo hacia 'otros' partidos hacia el final de la contienda.

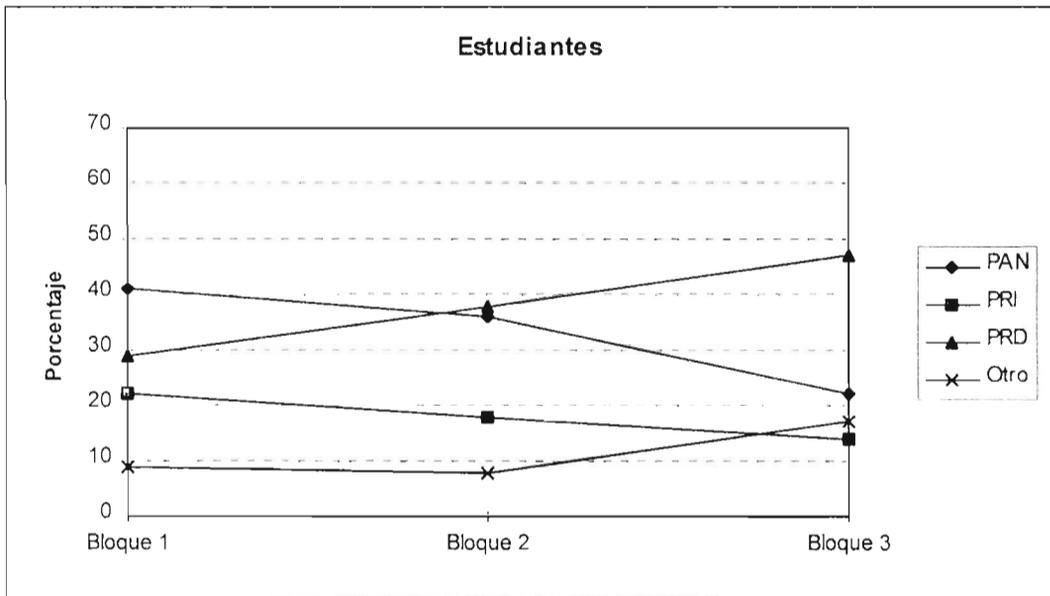
En cuanto a las amas de casa, sector que tradicionalmente favorece con su voto al PRI, el comportamiento no difiere sustancialmente de lo observado en los demás patrones sociodemográficos: en un principio apoyaban ligeramente más al PAN que al PRI, pero al final, claramente otorgan su intención de voto a Cárdenas en detrimento del candidato del PAN, Castillo Peraza, como lo muestra la gráfica 26.

Gráfica 26



Es interesante observar que, en el momento de la nominación de los candidatos, estas mujeres apoyaban en proporciones similares a Alfredo del Mazo, candidato del PRI y al abanderado del partido del sol azteca, Cuauhtémoc Cárdenas. Finalmente se decidieron por éste último, relegando al tercer lugar al candidato del partido que fue, un año antes de las elecciones, su primera preferencia: el PAN.

Gráfica 27



En la gráfica 27 se observa el comportamiento de los estudiantes, sector más desfavorable al tricolor que las amas de casa, debido a su nivel de escolaridad y su preferencia por un cambio.

En su caso, los estudiantes, grupo que favorecía al PAN, terminaron desplazando su intención de voto por este partido hasta el segundo lugar, mientras que, ciertamente, prefirieron votar en mayor porcentaje por los demás partidos que por el PRI. El PRD muestra un claro ascenso en este sector de jóvenes educados, terminando como la propuesta que convenció en su mayoría al mencionado grupo de entrevistados.

La preferencia por un cambio no fue exclusiva de los jóvenes, sino que fue patente a lo largo de la serie, primero inclinándose en su intención de voto hacia el PAN, pero finalmente optando por el PRD. Para la pregunta específica que se refiere a la preferencia por un cambio, los entrevistados presentaron un comportamiento que refuerza nuestra hipótesis. Al principio, aquellos que manifestaban la intención de votar por un cambio, pensaban mayoritariamente otorgar su voto al PAN, pero cuando se nombran los candidatos, la mayoría piensa votar por Cuauhtémoc Cárdenas, tendencia irreversible hasta el día de las elecciones. Mientras tanto, el porcentaje de entre los que

pretenden votar por el PRI, y además optan por un cambio, se mantiene estable en toda la serie, como lo muestra la tabla No.4.

Tabla 4*

	PAN			PRI			PRD			Otro		
	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3	Bloque 1	Bloque 2	Bloque 3
Votaría por un cambio (radical o moderado)	40	31	19	18	17	12	35	44	47	7	8	21
Votaría por la estabilidad	35	27	16	38	41	33	19	26	33	8	5	18

Porcentajes para cada grupo

Por lo que se puede apreciar, existe un marcado cambio de intención de voto por el PAN hacia el candidato del PRD, Cuauhtémoc Cárdenas. Así también puede verse que la intención de voto hacia el PRI permanece estable en niveles de 20% a lo largo de la serie. Por último, vemos también un repunte importante de la intención de voto hacia otros partidos (PVEM y PT principalmente) hacia el final de la campaña.

En resumen, podemos apreciar claramente que existió una preferencia definida hacia el PAN al inicio de la contienda, misma que se redujo en algunos casos hasta el tercer lugar, mientras que la tendencia de intención de voto hacia el PRD se incrementa a partir de la nominación de candidatos, y que es precisamente al final, cuando ésta se consolida. Mientras tanto, la preferencia por el PRI se mantiene relativamente estable, aunque al final termina perdiendo también algunos puntos porcentuales. El comportamiento de la intención de voto por 'otros' partidos muestra un claro repunte al final de la contienda en todos los casos. En los análisis subsecuentes explicaremos más detalladamente este cambio de preferencias, así como el repunte de 'otros' partidos al final de la contienda.

Modelo de regresión logística politómica

Una vez trazados los cambios en la intención de voto de los diferentes grupos sociodemográficos, procederemos a analizar el efecto de las variables que, según nuestro argumento, decidimos incluir en el modelo final, mismo que explica el comportamiento de la intención de voto de los entrevistados a lo largo del año previo a las elecciones de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997. El procedimiento utilizado para conocer el efecto de cada variable explicativa en la variable de respuesta (intención de voto), ‘controlando’ por todas las demás, es el procedimiento de regresión logística multinomial o politómica, que es una extensión del método de regresión logística o logit.

En nuestro modelo, la variable de respuesta o dependiente Y (intención de voto) es función de una matriz de datos agrupados en i casos, a lo largo de X_j variables explicativas o independientes y se representa de la siguiente forma:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \dots + \beta_j X_j + \varepsilon$$

donde cada β es el efecto (coeficiente) específico que tiene cada variable independiente X_j en la variable dependiente Y , mientras que el coeficiente β_0 es una constante que no depende de las variables independientes. El término ε es una variable aleatoria (estocástica) que representa las decisiones fortuitas que los individuos determinan cotidianamente (Gujarati, 1992).

El procedimiento de regresión logística o logit mide los efectos de cada variable explicativa en la variable respuesta de tipo ‘dummy’ o dicotómica, y los presenta en forma de momios, cuya interpretación se refiere a la probabilidad relativa de pertenecer a una u otra categoría definidas en la variable de respuesta. El procedimiento de regresión logística politómica o multinomial es una extensión del método logit y sigue su misma lógica: El procedimiento de regresión logística politómica provee una prueba de significancia para los coeficientes o ‘efectos’ de cada variable

explicativa, 'controlando' los coeficientes de las demás variables explicativas incluidas en el modelo. así como una prueba de significancia para un grupo de coeficientes, 'controlando' los demás posibles efectos (Demaris, 1992).

Ya que el presente análisis se centra en la búsqueda de la explicación de la intención de voto por uno u otro partido (variable dependiente), y que esta variable se encuentra codificada en cuatro posibles repuestas: PAN, PRI, PRD u Otro, utilizaremos el procedimiento multinomial logit, ya que permite conocer los efectos de las variables explicativas según nuestro argumento.

En la regresión logística o logit, se calculan mediante una ecuación los efectos (coeficientes) de las variables explicativas, medidos como el cambio en la función debido al cambio en una unidad de la variable explicativa evaluada (Greene, 1991). De tal forma contamos con al siguiente función logit, que calcula la probabilidad de pertenecer o no a una de las categorías de la variable de respuesta:

$$G_0 = \ln [P (Y = 1 / Y \neq 1)]$$

donde
$$G_0 = \beta_{0,0} + \beta_{1,0}X_{1,0} + \beta_{2,0}X_{2,0} + \beta_{3,0}X_{3,0} + \dots + \beta_{j,0}X_{j,0} + \varepsilon_0$$

En nuestro caso, Si definimos las categorías de nuestra variable dependiente Y como 1, 2, 3 y 4 (intención de voto por el PAN, PRI, PRD y Otros, respectivamente), tenemos tres funciones logit, una para $Y = 1$ vs. $Y = 2$; otra para $Y = 3$ vs. $Y = 2$; y la última para $Y = 4$ vs. $Y = 2$, puesto que $Y = 2$ (intención de voto por el PRI) es nuestra categoría de base o referencia. El logit para comparar $Y = 1$ con $Y = 3$ puede obtenerse como la diferencia entre el logit de $Y = 1$ vs. $Y = 2$, el logit de $Y = 3$ vs. $Y = 2$ y el logit $Y = 4$ vs. $Y = 2$. Ya que existen cuatro posibles acontecimientos, sólo es necesario calcular tres ecuaciones independientes que permiten obtener las probabilidades condicionales, ya que la ecuación restante se obtiene de la diferencia de las tres anteriores:

$$G_1 = \ln [P (Y = 1 / Y = 2)]$$

$$G_2 = \ln [P (Y = 3 / Y = 2)]$$

$$G_3 = \ln [P (Y = 4 / Y = 2)]$$

donde $G_1 = \beta_{0,1} + \beta_{1,1}X_{1,1} + \beta_{2,1}X_{2,1} + \beta_{3,1}X_{3,1} + \dots + \beta_{j,1}X_{j,1} + \varepsilon_1$,

$$G_2 = \beta_{0,2} + \beta_{1,2}X_{1,2} + \beta_{2,2}X_{2,2} + \beta_{3,2}X_{3,2} + \dots + \beta_{j,2}X_{j,2} + \varepsilon_2$$
,

y $G_3 = \beta_{0,3} + \beta_{1,3}X_{1,3} + \beta_{2,3}X_{2,3} + \beta_{3,3}X_{3,3} + \dots + \beta_{j,3}X_{j,3} + \varepsilon_3$

Se sigue que las cuatro probabilidades condicionales para cada categoría de la variable de respuesta son:

$$P (Y = 1) = \frac{e^{G_1}}{1 + e^{G_1} + e^{G_2} + e^{G_3}}$$

$$P (Y = 2) = \frac{1}{1 + e^{G_1} + e^{G_2} + e^{G_3}}$$

$$P (Y = 3) = \frac{e^{G_2}}{1 + e^{G_1} + e^{G_2} + e^{G_3}}$$

$$P (Y = 4) = \frac{e^{G_3}}{1 + e^{G_1} + e^{G_2} + e^{G_3}}$$

El valor exponencial de cada coeficiente o efecto de cada variable explicativa es la razón del riesgo relativo para el cambio en una unidad en esa variable en relación con la categoría base $Y = 2$ (intención de voto por el PRI). Ya que existen varios coeficientes, su interpretación podría resultar mucho más complicada que en el logit, puesto que existen más de dos ecuaciones. No obstante, prevalece la forma de obtener las probabilidades relativas, pero más allá de eso, el cambio de probabilidad observado al evaluar la función en los distintos valores de las variables dependientes ‘controlando’ en su media a las demás variables.

Mediante el procedimiento de regresión logística polinómica o multinomial, que estima coeficientes mediante la técnica de máxima verosimilitud³¹, podemos elaborar un modelo que especifique, para cada uno de los bloques, cuáles son las variables que mayor efecto tuvieron en la determinación de la intención de voto en los capitalinos en los distintos tiempos de la campaña por la Jefatura de Gobierno del D.F., y sobre todo, analizar el cambio de probabilidades para cada categoría de la variable de respuesta.

Los modelos de intención de voto por bloque de encuestas

La variable dependiente categórica no ordinal (intención de voto) se especificó con cuatro valores: 1 = intención de voto por el PAN; 2 = intención de voto por el PRI; 3 = intención de voto por el PRD; y 4 = intención de voto por 'Otros' partidos. Cada modelo se definió basándose en las variables disponibles, y en su significancia estadística en el modelo 'saturado' de cada bloque, así como por la relevancia teórica, dadas las hipótesis del presente trabajo. Diseñamos los siguientes modelos:

El modelo para el bloque 1 es el siguiente:

$$Y = \beta_0 + \beta_s \text{sociodemográficas} + \beta_r \text{retrospectivas} + \beta_i \text{identificación partidista} + \beta_c \text{candidatos} + \varepsilon$$

donde las variables *sociodemográficas* son la escolaridad (recescol), el nivel socioeconómico (nivel), y los grupos de edad para los entrevistados de 18 a 29 años (joven) y los mayores de 50 años (anciano); las variables de *evaluación retrospectiva* son la aprobación del desempeño presidencial (pacu) y la evaluación de la situación económica (ecopais) comparada con la del año anterior o principio de sexenio, según el caso; las variables de *identificación partidista* son la

³¹ A diferencia de la técnica de mínimos cuadrados ordinarios, utilizada en las regresiones lineales, cuando la variable dependiente es continua (Gujarati, 1992).

ausencia de simpatía por algún partido político (idning) y la simpatía débil por algún partido³² (iddebil); finalmente las variables de *opinión de los pre-candidatos*: Diego Fernández de Cevallos, del PAN (opdfc), Alfredo del Mazo, del PRI (opadm), y Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, del PRD (opccs); además de ε , que representa las decisiones aleatorias de los individuos.

Modelo Bloque 1

Bloque 1			
Variables	PAN vs. PRI	PRD vs. PRI	Otros vs. PRI
recescol	0.2208 *	0.1764	-0.0233
	0.1031	0.1148	0.1617
pacu	-1.3047 ***	-1.9743 ***	-1.0363 ***
	0.2181	0.2542	0.3309
idning	1.1390 ***	0.9304 ***	0.0739
	0.2998	0.3324	0.4256
iddebil	1.1504 ***	0.8495 ***	-0.4885
	0.2307	0.2615	0.3665
ecopais	0.0325	0.1269	0.0158
	0.1317	0.1535	0.2054
opadm	-0.8055 ***	-1.0504 ***	-0.5737
	0.2157	0.2462	0.3334
opccs	0.1703	2.2360 ***	0.0227
	0.2250	0.2532	0.3609
opdfc	1.9200 ***	-0.5037 *	-0.5527
	0.2347	0.2446	0.3359
nivel	-0.2721 *	-0.0515	0.2053
	0.1374	0.1544	0.2170
joven	-0.0717	-0.3306	0.3095
	0.2370	0.2661	0.3612
anciano	0.0226	0.0405	-0.1054
	0.2795	0.3142	0.4527
constante	-0.2432	-0.3878	-0.7613
	0.7163	0.8184	1.1270

$n=848$; $\log \text{likelihood}=-797.19067$; $\chi^2(33)=509.46$; $\text{prob}>\chi^2=0$

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.005$

Antes de que los candidatos fueran nominados por los partidos, y cuando la intención de voto en el D.F. se definía más por la orientación partidista, varios segmentos favorecían al PAN, como hemos mencionado a lo largo del presente capítulo. El caso de la variable de escolaridad, estadísticamente significativa en este bloque sólo para el caso de PAN vs. PRI, demuestra que, a

³² Por ejemplo, los individuos que manifestaron ser poco priistas o poco perredistas.

medida que aumenta el grado de estudios, los individuos prefirieron más al PAN respecto del PRI, puesto que los más educados normalmente optan por la opción blanquiazul. Por su parte, la variable sociodemográfica que mide el nivel socioeconómico resulta ser estadísticamente significativa únicamente en el caso de PAN vs. PRI, con signo negativo, lo que nos dice que a medida que disminuye el ingreso, se tiende a preferir menos al PAN en relación con el PRI (o que se prefiere más al PRI respecto del PAN). El signo negativo de la variable de la aprobación del desempeño del Presidente, estadísticamente significativa tanto para PAN vs. PRI, PRD vs. PRI, y Otro vs. PRI (en éste último, es la única variable estadísticamente significativa en el bloque 1) demuestra que, en caso de aprobar su gestión, el individuo tendió a preferir al PRI respecto de los demás partidos, aunque este efecto de evaluación retrospectiva puede estar mediado por el carácter concurrente de las elecciones congresionales intermedias, hecho que normalmente provoca la evaluación negativa de las autoridades; mientras tanto la evaluación retrospectiva de la situación económica no resulta ser significativa para ningún caso³³. Las variables que miden la identificación partidista débil o nula, son estadísticamente significativas tanto en el caso del PAN respecto del PRI como en el caso del PRD vs. PRI, demostrando que los individuos que no manifestaron simpatizar con algún partido, o los que lo hacían débilmente, prefirieron votar por el PAN o por el PRD respecto del PRI. En lo referente a la opinión vertida sobre los candidatos, resulta estadísticamente significativa, tanto para PAN vs. PRI como para PRD vs. PRI, la variable que específicamente mide la opinión del, a la postre, candidato del tricolor, Alfredo del Mazo, variable cuyo coeficiente negativo nos indica que quienes opinaban favorablemente acerca de este candidato, pensaban votar más por el PRI que por el PAN o el PRD. Por el contrario, quienes opinaban favorablemente de Diego Fernández de Cevallos (variable que también resulta

³³ Las tablas cruzadas que demuestran el poco peso relativo de las variables retrospectivas económicas se muestran en el anexo del presente trabajo. Asimismo, se encuentran regresiones logísticas que comprueban la poca relevancia

estadísticamente significativa), pensaban votar más por el PAN que por el PRI, como resulta obvio, pero en el momento de analizar el efecto en las opciones opositoras restantes, observamos que opinar favorablemente del 'Jefe Diego' resulta contraproducente en la intención de voto del PRD o de 'otros' partidos respecto del PRI. Este hecho puede deberse a la imagen anticardenista que mostró Diego Fernández en el debate televisivo de mayo de 1994 (cuando fue candidato a la presidencia por su partido), y que todavía era muy presente, ya que la popularidad adquirida por este candidato se debió precisamente a la polémica desatada en dicho evento. Aunque no significativa, la opinión favorable de Cuauhtémoc Cárdenas en el caso del bloque PAN vs. PRI, muestra que existía cierta simpatía con el candidato 'natural' del PRD entre quienes pensaban votar por el PAN antes de la nominación de candidatos.

Concluyendo, en este primer bloque observamos que los efectos de las variables explicativas operan en el sentido esperado. Así también vemos que casi todas las variables independientes influyen estadísticamente en la variable dependiente en el caso del PAN, y en menor grado en el caso del PRD. La presencia *latente* de Diego Fernández de Cevallos resulta polémica, si no decisiva, en la conformación de la intención de voto en el período previo a la nominación de los candidatos, ya que quizá en ese momento, era precisamente el 'Jefe Diego' quien se presentaba como la opción que con más certeza podía derrotar al PRI.

Daremos paso al análisis realizado para el nombramiento de candidatos, el momento decisivo en la competencia por la jefatura de gobierno del D.F. en 1997.

El modelo para el bloque 2 es el siguiente:

$$Y = \beta_0 + \beta_S \text{sociodemográficas} + \beta_r \text{retrospectivas} + \beta_i \text{identificación partidista} + \beta_C \text{candidatos} \\ + \beta_e \text{estratégicas} + \varepsilon$$

donde las variables *sociodemográficas* son la escolaridad (recescol), y los grupos de edad (joven y anciano); las variables de *evaluación retrospectiva e identificación partidista* se repiten del bloque 1; las variables de *opinión de los candidatos* presentan ahora al nominado por el PAN, Carlos Castillo Peraza (opccp), en vez de Diego Fernández de Cevallos; y por último, la variable *estratégica*, relevante para nuestras hipótesis que es la aversión al PRI, entendida como la opción electoral menos preferida por los entrevistados (antipri); y nuevamente la variable aleatoria ε que se especifica anteriormente.

Dado el diseño de los cuestionarios, observamos un riesgo de endogeneidad en la variable 'antirpi', ya que los individuos que manifestaron votar por el PRI, con certeza no escogerían al mismo partido como el último lugar en sus preferencias. Por esta razón, antes de presentar los resultados del bloque 2, decidimos utilizar una variable instrumental³⁴, con el fin de eliminar el riesgo de la autocorrelación de la variable dependiente. Dicha variable (predichos), se obtuvo mediante la regresión logística dicotómica de la variable 'antipri', explicada por las variables sociodemográficas y de evaluaciones retrospectivas:

³⁴ Intentando que los estimadores no sean sesgados e inconsistentes, ya que esta variable nueva, predice bien a 'antipri', pero no a la intención de voto, lo que permite explicar la parte de 'antipri' que no explica la intención de voto, es decir, una estimación de la porción de 'antipri' que es exógena a la variable dependiente de intención de voto. Esta variable no garantiza realmente la ausencia de sesgo, pero se supone que en muestras grandes, el estimador de la variable instrumental es insesgado (Greene, 1991; Gujarati, 1992).

Logit 'Antipri' Bloque 2

Antipri	
VARIABLES	Bloque 2
idpan	0.8297 *** 0.2298
idprd	1.3244 *** 0.2228
idpri	-2.0757 *** 0.3817
estudia	0.1071 0.2894
amacasa	-0.2993 0.2309
recescol	-0.0827 0.0960
ecopais	0.1754 0.1286
ecoper	0.0389 0.1346
joven	0.2222 0.2073
anciano	0.1571 0.3121
pacu	-0.7123 *** 0.2046
racu	-0.3482 0.2153
constante	0.0083 0.5276

n=700; log likelihood=-377.93311; $\chi^2(12)=204.44$; prob> $\chi^2=0$

***p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005**

Partiendo de los valores estimados de la regresión anterior, procedimos a incluir la nueva variable 'predichos' como sustituto de la variable 'antipri', evitando con esto la autocorrelación. De tal forma, el modelo para el bloque 2 se presenta a continuación:

Modelo Bloque 2

Bloque 2			
Variables	PAN vs. PRI	PRD vs. PRI	Otro vs. PRI
recescol	0.5354 *	0.5287 *	0.1392
	0.2252	0.2414	0.2804
pacu	0.6486	1.1997 *	-0.3522
	0.5187	0.5835	0.6473
idning	-0.1358	-0.3087	-2.4072 ***
	0.5964	0.6388	0.7533
iddebil	-0.4182	-0.7287	-1.6230 *
	0.5934	0.6244	0.7112
ecopais	-0.1309	-0.0046	0.2014
	0.2921	0.3085	0.3928
opadm	-2.2920 ***	-2.2139 ***	-3.7206 ***
	0.5163	0.5340	0.8669
opccs	0.2200	2.9483 ***	-0.2067
	0.4748	0.5373	0.6071
opccp	2.9669 ***	-0.1247	-0.5865
	0.5349	0.5262	0.6472
joven	-1.2066 *	-1.8225 ***	-1.0994
	0.5072	0.5409	0.6262
anciano	0.0845	0.4370	-0.2961
	0.8046	0.8213	1.0489
predichos	7.4339 ***	11.6023 ***	4.3951 **
	1.2255	1.6487	1.4344
constante	-4.1102	-6.5861	0.2615
	1.2747	1.4980	1.4983

n=444; log likelihood=-271.52946; $\chi^2(33)=545.78$; $\text{prob}>\chi^2=0$

***p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005**

El bloque 2 demuestra el momento decisivo en las campañas para Jefe de Gobierno del D.F. en 1997, ya que es aquí donde se define quiénes son los candidatos que contendrán en esta elección. No obstante, es el fragmento de información relativamente menos sólido, ya que sólo cuenta con 1497 observaciones (a diferencia de los otros bloques, que cuentan con más de 5000 observaciones). Aún así, pudimos correr la regresión logística multinomial y observar algunos efectos interesantes en las variables escogidas para nuestro análisis. La escolaridad resulta significativa para ambos partidos opositores (PAN y PRD) con signo positivo en detrimento del PRD. En el caso de los candidatos, la opinión del priísta Alfredo del Mazo es significativa en el caso de la intención de voto hacia todos los partidos respecto del PRI, lo que confirma que los que tuvieron una opinión favorable de este candidato, pensaron votar por el tricolor en detrimento

de los demás partidos. El candidato del partido del sol azteca, Cuauhtémoc Cárdenas, provoca una intención de voto positiva en los perredistas respecto de los priístas, mientras que continúa generando una intención de voto positiva (aunque no significativa estadísticamente) en los panistas respecto de los priístas. La opinión favorable hacia Carlos Castillo Peraza sólo es estadísticamente significativa en el caso del PAN vs. PRI, puesto que los que piensan favorablemente de este candidato, tienden a votar por su partido en relación al PRI. Las variables de identificación partidista se muestran relevantes para los 'otros' partidos vs. el PRI, dando por resultado que los que no simpatizan con algún partido, o tienen simpatía partidista débil por alguno, apoyan más al tricolor que a otros partidos. La variable instrumental de aversión al PRI (predichos), resulta positiva y estadísticamente significativa para el caso de todos los partidos vs. PRI, lo que refuerza la hipótesis del objetivo de estos grupos de electores: en este momento los electores nunca votarían por el PRI. Una de las condiciones para que los electores pudieran votar estratégicamente era ordenar en último lugar al partido oficial, hecho que en las semanas posteriores a la nominación de candidatos, se confirma.

La postulación de los candidatos, aunque decisiva normalmente, tiene consecuencias reales poco observables hasta el momento, aunque comienzan a dilucidarse las tendencias. El hecho de no encontrar evidencia contundente puede deberse, también, al diseño de las encuestas aplicadas en este momento de la campaña. No obstante, podemos dar seguimiento a los argumentos y observar los efectos esperados, aunque no en la magnitud deseada. Los candidatos comienzan a definir la orientación de voto, mientras que la identificación partidista tiende a converger con la orientación del voto, desapareciendo paulatinamente los entrevistados que manifiestan no simpatizar con alguno de los partidos contendientes. A partir del bloque 2, se incluyen preguntas que nos sirven para observar el supuesto comportamiento estratégico de los individuos, donde se puede observar, principalmente, la aversión al PRI.

Ahora observaremos el momento final de las campañas, donde se puede ver más de cerca cómo se decidió el electorado a favor de Cuauhtémoc Cárdenas.

Por último, el modelo para el bloque 3 es el siguiente:

$$Y = \beta_0 + \beta_s \text{sociodemográficas} + \beta_r \text{retrospectivas} + \beta_i \text{identificación partidista} + \beta_c \text{candidatos} \\ + \beta_e \text{estratégicas} + \varepsilon$$

Donde prácticamente se incluyen todas las variables que contiene el modelo del bloque 2, pero se rescata la variable *sociodemográfica* de nivel socioeconómico (nivel), la cual no se encontraba en el segundo bloque, pero sí en el primer bloque.

Nuevamente corrimos el logit para obtener la variable ‘predichos’ que intenta evitar la autocorrelación de los antipriístas con su propia intención de voto.

Logit 'Antipri' Bloque 3

Antipri	
Variables	Bloque 3
idpan	0.8364 *** 0.1691
idprd	1.1177 *** 0.1382
idpri	-2.1213 *** 0.2490
estudia	0.0172 0.1399
amacasa	0.0290 0.1236
recescol	0.0336 0.0695
ecopais	-0.0985 0.0871
ecoper	0.2460 ** 0.0891
joven	0.3278 * 0.1319
anciano	0.3270 0.2275
pacu	-0.4511 *** 0.1541
racu	-0.4037 0.1677
constante	-0.3768 0.4065

n=1611; log likelihood=-902.65773; $\chi^2(13)=406.25$; prob> $\chi^2=0$
*p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005

Una vez obtenida la variable 'predichos' se presenta el modelo para el bloque 3:

Modelo Bloque 3

Bloque 3			
Variables	PAN vs. PRI	PRD vs. PRI	Otro vs. PRI
recescol	0.1337 <i>0.1541</i>	-0.0295 <i>0.1588</i>	0.0649 <i>0.1625</i>
pacu	0.5922 <i>0.3240</i>	0.7818 * <i>0.3404</i>	0.5396 <i>0.3468</i>
idning	-0.6082 <i>0.3399</i>	0.1609 <i>0.3556</i>	-0.4344 <i>0.3366</i>
iddebil	0.0555 <i>0.3439</i>	-0.2452 <i>0.3649</i>	-1.1578 *** <i>0.3863</i>
ecopais	-0.1394 <i>0.1765</i>	0.0259 <i>0.1876</i>	0.0285 <i>0.1952</i>
opadm	-1.6195 *** <i>0.3013</i>	-1.6572 *** <i>0.3126</i>	-1.8424 *** <i>0.3275</i>
opccs	0.2161 <i>0.2876</i>	3.4027 *** <i>0.3186</i>	0.3507 <i>0.3076</i>
opccp	2.2976 *** <i>0.3257</i>	-0.9908 *** <i>0.3049</i>	-0.5764 <i>0.3058</i>
nivel	-0.1159 <i>0.1669</i>	-0.3311 <i>0.1747</i>	-0.2817 <i>0.1786</i>
joven	-0.7663 * <i>0.3140</i>	-0.8803 <i>0.3228</i>	0.0106 <i>0.3253</i>
anciano	0.3596 <i>0.4795</i>	-0.2635 <i>0.5255</i>	-0.5122 <i>0.5701</i>
predichos	5.8431 *** <i>0.7247</i>	9.0665 *** <i>0.9092</i>	3.7291 *** <i>0.7753</i>
constante	-2.6208 <i>0.9724</i>	-3.5470 <i>1.0471</i>	-0.1039 <i>1.0038</i>

n=1074; log likelihood=-738.20631; $\chi^2(36)=1172.6$; prob> $\chi^2=0$

*p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005

Hacia el final de las campañas, en las semanas previas a la elección del Jefe de Gobierno, las cosas se aclaran en favor de Cuauhtémoc Cárdenas. La aprobación del desempeño del Presidente resulta positiva y estadísticamente significativa para el PRD vs. PRI (al igual que en el bloque 2), mostrando incluso que los que aprueban la gestión presidencial, tienden a votar más por el partido del sol azteca que por el tricolor, superando la cuestión que puede estar relacionada, como mencionamos anteriormente, con el carácter intermedio de las elecciones legislativas. La identificación partidista débil es estadísticamente significativa sólo para los 'otros' partidos, ya que muestra que los que simpatizan ligeramente con algún partido político, prefieren votar por el PRI respecto de los 'otros' partidos. El hecho de que no hayan resultado ambas variables

estadísticamente significativas para el PAN o el PRD es consecuencia de la consolidación de la correlación que existe entre la simpatía o identificación partidista con la intención de voto, ya que a medida que se define la orientación de la intención de voto de los individuos, ésta se relaciona con la identificación partidista, lo que impide separar ambos conceptos del individuo que ya ha resuelto su voto. Los entrevistados que habían definido su voto por el PAN o por el PRD, manifestaban simpatizar fuertemente con estos mismos partidos, por lo que no resultan estadísticamente significativas para estas categorías las variables anteriores. La opinión de los candidatos resulta estadísticamente significativa para el PAN vs. el PRI y para el PRD vs. el PRI. Tanto la intención de voto por el PAN como por el PRD se ven beneficiadas gracias a una opinión favorable respecto del candidato del PRI, Alfredo del Mazo, hecho que demuestra que las elecciones en las que se escoge un cargo ejecutivo se definen gracias a los candidatos y no a los partidos. La opinión de Carlos Castillo Peraza es estadísticamente significativa y negativa en el caso del PRD vs. PRI, lo que nos indica que los individuos que tenían una opinión favorable del candidato panista, votarían por el PRI en detrimento del PRD. ¿Qué nos sugiere esto? Los individuos que opinaron bien de Castillo Peraza se posicionaron en el eje 'ideológico', prefiriendo al PRI sobre el PRD, y seguramente votaron por el PAN. Para los 'otros' partidos resultó estadísticamente significativo y negativo, respecto del PRI, el efecto de la opinión favorable de Alfredo del Mazo, lo que evidencia que las orientaciones por los candidatos estaban asociadas por la preferencia por el partido que los postuló. Finalmente, la variable estratégica-instrumental (predichos) se comporta conforme lo esperado en este trabajo, ya que resulta estadísticamente significativa para todos los partidos respecto del PRI, lo que demuestra la existencia del voto opositor, reforzando la hipótesis del carácter anti-sistema de la elección. Los efectos de las variables hacia el final de la campaña resultan, por demás, interesantes. El efecto de la simpatía partidista débil desaparece en los partidos 'grandes', aunque explica bien la

intención de voto de los partidos pequeños, dada la correlación de la intención de voto y gracias al diseño de la pregunta referente a esta cuestión³⁵. Nuevamente se comprueba que son los candidatos el eje de las orientaciones de voto de los electores, confirmando que son la variable de mayor peso en las elecciones de cargos ejecutivos. La variable estratégica, de nueva cuenta, define el voto opositor, ya que explica significativamente el sentido del sufragio de los electores capitalinos en el período justamente anterior al día de la elección.

Cambios en las probabilidades condicionales de votar por uno u otro partido

Una forma alternativa de interpretación de los coeficientes de las variables dentro de los modelos de regresión logística multinomial es el cambio de probabilidades condicionales, puesto que se evalúan las funciones para cada uno de los valores que pueden tomar las variables explicativas, observando el cambio en la probabilidad de que ocurra cada uno de los eventos de la variable de respuesta (en nuestro caso, la probabilidad de votar por alguno de los partidos especificados).

³⁵ Donde las opciones sólo se refieren a los tres partidos 'grandes' (PAN, PRI y PRD) dejando a todos los demás enmarcados en la opción de 'otros'.

Tabla 6*

Bloque 1					
		PAN	PRI	PRD	Otro
Promedio		41.8	21.7	29.2	7.1
recescol	1	37	26.4	27.6	9
	2	40.4	23.1	28.8	7.7
	3	43.7	20	29.8	6.5
	4	46.8	17.2	30.5	5.5
pacu	1	35.2	41.3	16.2	7.2
	0	42.1	13.4	37.9	6.5
idning	1	51.27	12.87	31.38	4.46
	0	35.82	28.09	27.02	9.05
iddebil	1	52.12	13.84	30.58	3.44
	0	33.64	28.23	26.67	11.45
ecopais	1	42.86	23.35	26.22	7.55
	2	42.14	22.22	28.32	7.3
	3	41.32	21.09	30.53	7.04
opadm	1	37.83	31.81	22.87	7.48
	0	43.38	16.3	33.5	6.8
opccs	1	26.01	12.3	57.54	4.12
	0	49.38	27.69	13.84	9.07
opdfc	1	67.2	14.15	15.02	3.61
	0	17.96	25.66	45.07	11.38
nivel	1	55.9	16.23	24.39	3.46
	2	49.37	18.82	26.86	4.93
	3	42.73	21.39	28.98	6.88
	4	36.19	23.79	30.61	9.39
joven	1	42.38	22.96	25.57	9.07
	0	41.11	20.73	32.13	6.01
anciano	1	42.08	21.5	29.86	6.54
	0	41.72	21.8	29.08	7.38

*Probabilidades condicionales dadas por pertenecer a cada una de las categorías de las variables explicativas

Tabla 7*

Bloque 2					
		PAN	PRI	PRD	Otro
Promedio		43.21	10.31	39.64	6.83
recescol	1	36.67	19.05	33.97	10.3
	2	41.43	12.6	38.12	7.83
	3	45.05	8.02	41.18	5.73
	4	47.66	4.96	43.28	4.08
pacu	1	40.2	6.83	49.19	3.76
	0	43.75	14.23	30.85	11.15
idning	1	47.38	12.41	38.62	1.58
	0	39.66	9.07	38.42	12.83
iddebil	1	46.63	14.33	35.46	3.55
	0	40.09	8.11	41.58	10.2
ecopais	1	48.03	9.66	37.37	4.92
	2	44.34	10.17	39.14	6.33
	3	40.61	10.61	40.68	8.08
opadm	1	32.64	33.81	31.48	2.06
	0	44.22	4.63	39.45	11.68
opccs	1	23.42	5.09	68.39	3.08
	0	60.1	16.28	11.46	12.14
opccp	1	76.62	4.55	16.52	2.29
	0	12.58	14.54	59.72	13.15
joven	1	43.79	20.08	28.78	7.33
	0	39.92	5.47	48.59	6
anciano	1	39.01	8.69	47.77	4.51
	0	44	10.66	37.87	7.45

*Probabilidades condicionales dadas por pertenecer a cada una de las categorías de las variables explicativas

Tabla 8*

		Bloque 3			
		PAN	PRI	PRD	Otro
Promedio		21.75	12.76	47.35	18.12
recescol	1	18.37	13.23	51.37	17.01
	2	20.53	12.94	48.77	17.75
	3	22.85	12.6	46.1	18.43
	4	25.32	12.21	43.39	19.07
pacu	1	21.47	8.87	52.3	17.34
	0	21.67	16.19	43.67	18.45
idning	1	48.95	8.32	30.89	11.82
	0	26.07	12.06	44.73	17.12
iddebil	1	27	15.26	47.89	9.83
	0	19.16	11.44	45.9	23.48
ecopais	1	25.64	12.49	44.77	17.07
	2	22.69	12.7	46.72	17.87
	3	19.98	12.86	48.53	18.61
opadm	1	17.99	30.85	38.2	12.93
	0	22.51	7.64	49.62	20.22
opccs	1	9.23	4.94	77.67	8.14
	0	35.92	23.88	12.48	27.7
opccp	1	60.8	9.52	19.97	9.7
	0	7.04	10.98	62.05	19.91
nivel	1	17.52	8.46	54.72	19.28
	2	20.02	10.86	50.43	18.67
	3	22.57	13.75	45.84	17.82
	4	25.05	17.14	41.03	16.76
joven	1	19.5	16.61	40.16	23.71
	0	23.45	9.28	54.14	13.11
anciano	1	31.79	13.87	41.41	12.91
	0	19.89	12.44	48.33	19.32

*Probabilidades condicionales dadas por pertenecer a cada una de las categorías de las variables explicativas

Al observar los efectos de los individuos agrupados por su nivel de escolaridad, en el bloque 1 (al inicio de la contienda, y cuando no se habían nominado los candidatos) vemos que, a medida que aumenta el nivel de escolaridad, la probabilidad de votar por el PAN también aumenta, al igual que por el PRD, aunque con menor intensidad, mientras que la probabilidad de votar por ‘Otros’ partidos disminuye conforme aumenta el grado de escolaridad. En el bloque 3, al final de la contienda, las probabilidades del PRD y de ‘otros’ partidos se han revertido: mientras que ahora la probabilidad de votar por el partido del sol azteca disminuye conforme aumenta la escolaridad, la probabilidad de votar por ‘otros’ partidos (que al principio fue inversamente proporcional)

aumenta conforme aumenta el nivel de escolaridad, lo que nos puede decir que los grupos más escolarizados, tradicionalmente seguidores del PAN, prefirieron votar finalmente por 'otros' partidos antes que votar por el PRD, mostrando así que éste es un sector del electorado más ideológico que estratégico, ya que las probabilidades de votar por el PAN y la escolaridad mantienen su tendencia como al inicio de la contienda.

El cambio más interesante surge en los estratos socioeconómicos, ya que al principio de la contienda, conforme aumenta el ingreso de los individuos, la probabilidad de votar por el PAN también aumenta. No obstante, al final de la campaña, dicho patrón se revierte en el caso del blanquiazul; mientras tanto, para el caso del PRD muestra una mejoría en tanto aumenta el nivel de escolaridad, siendo uno de nuestros argumentos más fuertes en favor del voto estratégico de los capitalinos; finalmente, para los individuos que pretendían votar por 'otros' partidos, el resultado vuelve a llamar la atención, puesto que, al inicio de la contienda, conforme aumenta el nivel socioeconómico, se pretende menos votar por 'otros' partidos, mientras que hacia el final de la campaña, los individuos que manifestaban la intención de votar por 'otros' partidos, lo hacían con mayor probabilidad conforme aumenta su nivel socioeconómico: mismo patrón observado en los niveles de escolaridad altos, ya que estos últimos individuos abandonan al PAN y deciden votar por 'otros' que no sean ni el PRI ni el PRD. El cambio de las coaliciones socioeconómicas tradicionales por la opción opositora que con más credibilidad pudiera derrotar al PRI, es decir el PRD, es una muestra de la existencia de voto estratégico de los votantes del D.F.

En cuanto a los candidatos, las probabilidades se comportan conforme a lo esperado: si existe opinión favorable del candidato, la probabilidad de votar por el partido al que pertenece aumenta.

No obstante, debe mencionarse que, al principio de la campaña, el efecto positivo sobre Cuauhtémoc Cárdenas es mayor que el supuesto candidato de Acción Nacional, Fernández de Cevallos, pensando que los individuos que en ese momento apoyan al partido del sol azteca son

votantes más fieles o comúnmente denominados votantes ‘duros’. Al final de la contienda, el efecto se revierte para ambos partidos: el efecto mayor se presenta en los que apoyan al PAN y tienen una opinión favorable de Castillo Peraza, mientras que los que apoyan al PRD y opinan favorablemente sobre Cárdenas, ahora presenta un efecto menor. Al principio, los ‘duros’ del PRD estaban con Cárdenas, y finalmente, los ‘duros’ del PAN se quedaron con Castillo Peraza, lo que nos puede decir que existió un grupo ‘volátil’ que cambió su preferencia debido a la nominación de los candidatos, mismo grupo que apoyó al supuesto candidato del PAN en un principio, y posteriormente al candidato postulado por el PRD.

Finalmente, decidimos crear una variable que agrupara a aquellos individuos que potencialmente pudieron votar estratégicamente, una vez nombrados los candidatos. Se relaciona con el voto de la siguiente forma:

Tabla 9

recvot	estrat				T	%
	1	%	0	%		
1	519	49	539	51	1058	100
%		28		19	22	
2	19	2	1048	98	1067	100
%		1		36	22	
3	1108	53	1002	47	2110	100
%		59		35	44	
4	233	43	304	57	537	100
%		12		11	11	
T	1879	39	2893	61	4772	
		100		100		

La variable ‘estrat’ reúne a los individuos que nunca votarían por el PRI, y que escogieron a algún partido opositor como segunda opción. Mediante esta tabla cruzada, podemos observar que los potenciales electores estratégicos, se agrupan en torno al PRD en una proporción de 2 a 1 con respecto del PAN, lo que nos habla del comportamiento estratégico de los individuos que se decidieron finalmente por Cuauhtémoc Cárdenas. Con esta definición, excluimos a los priistas de

la muestra, pero nos sirvió para explorar las razones del posible comportamiento estratégico mediante un logit de dicha variable:

Logit 'Estrat'

Estratégicos	
Variables	
opccp	1.2594 *** 0.1310
opadm	-1.8075 *** 0.1579
opccs	1.4074 *** 0.1357
idning	-0.3629 * 0.1517
iddebil	-0.2199 0.1435
pacu	-0.3725 ** 0.1404
recescol	0.0083 0.0701
ecopais	0.0155 0.0829
joven	0.2948 * 0.1367
anciano	-0.1508 0.2125
nivel	-0.1427 * 0.0729
constante	0.0083 0.5276

**n=1572; log likelihood=-822.51765; $\chi^2(11)=456.54$; prob> $\chi^2=0$
*p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005**

Vemos que los candidatos son variables que definen la posición estratégica del votante, teniendo un efecto mayor Cárdenas sobre Castillo Peraza, ya que aquél muestra su definición anti-sistema de mejor forma que el panista. Aquellos que son posibles electores estratégicos, ya han definido su intención de voto y la correlacionan, como mencionamos anteriormente, con la simpatía partidista. Los jóvenes se muestran como un segmento estratégico potencial, lo que refuerza el argumento mostrado en las primeras gráficas del presente capítulo. Finalmente, el nivel socioeconómico corrobora que los individuos con ingresos más altos, se comportaron de manera

estratégica, pasando, como mencionamos anteriormente, del PAN al PRD y otros partidos, pero no al PRI.

Conclusiones

Al reordenar los datos en tres bloques, los análisis que comprueban nuestras hipótesis pudieron realizarse de forma más práctica, con resultados más contundentes. El procedimiento de regresión logística multinomial permitió averiguar los efectos de las variables que, según nuestros argumentos, influyeron en la conformación de la intención de voto de los capitalinos en 1997. Observamos claramente un alejamiento del PAN por parte de todos grupos sociodemográficos, y su posterior ‘realineación’ con el PRD y con los ‘otros’ partidos, excepto el PRI, cuyo apoyo permanece constante a lo largo de la serie. El reacomodo de los electores, una vez definidos los candidatos, queda demostrado con mayor fuerza en los cambios de probabilidades condicionales. Los grupos que tradicionalmente apoyan al PAN (alta escolaridad y altos ingresos) tienden a apoyar al PRD, y en menor medida, a ‘otros’ partidos. Cabe mencionar que la posible existencia de voto estratégico queda demostrada cuando observamos los motivos de los potenciales electores estratégicos. Por otra parte, es rotunda la evidencia de la extrema aversión al PRI por parte de los electores capitalinos. Las variables de evaluación retrospectiva (situación económica y desempeño de autoridades) no resultan significativas a lo largo de la serie, por lo que queda de manifiesto la singularidad de la elección de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997. No obstante, debe mencionarse que quedan preguntas en el aire, ya que no están incluidos en la variable de respuesta aquellos individuos que no manifiestan su intención de voto a lo largo de la serie. De cualquier forma, en el anexo se corren las regresiones logísticas politómicas incluyendo a los individuos indecisos o que no respondieron a la pregunta sobre la intención de voto. Estos ‘indecisos’ pudieron, finalmente, unirse al ganador una vez establecidas las tendencias en el

momento del nombramiento de candidatos, lo que no necesariamente los ubica como votantes estratégicos, puesto que no tenían, en ningún momento, su primera preferencia definida.

Conclusiones

El 6 de julio de 1997 se celebraron los comicios que permitieron a los capitalinos elegir, por primera vez a su gobernante local. Esta elección permitió, más que el triunfo de Cuauhtémoc Cárdenas, la oportunidad que el electorado capitalino esperaba para mostrar su rechazo al partido oficial. La propuesta perredista de elección de autoridades locales en el D.F., que en un principio incluía la creación del estado 32, culminó en la victoria indiscutible del PRD y su candidato.

El presente trabajo observa que, a pesar de la idea acerca de que las reiteradas crisis económicas influirían determinadamente en el resultado afectando directamente al PRI, fueron otras variables las que tuvieron mayor peso relativo: la elección de Jefe de Gobierno del D.F. en 1997 fue similar a las elecciones ‘fundacionales’ que experimentan regímenes autoritarios en transición, donde se comparten las características siguientes:

- Rechazo al statu quo
- Desplazamiento a un segundo plano de las diferencias ideológicas entre oposiciones (con el objeto de derrotar al partido oficial
- Apoyo de los electores hacia la fuerza política (encarnada por un líder carismático) que más creíblemente pueda derrotar al partido oficial. Dicha fuerza ha estado osada y constantemente en años previos, en oposición al sistema.

El modelo de elección ‘plebiscitaria’, planteado por Domínguez y McCann, sirve muy bien para explicar la intención de los electores: en un primer paso, derrotar al PRI; en un segundo paso, buscar, de entre las opciones opositoras, aquella que presente mayores posibilidades de derrotar al partido oficial.

El rechazo al PRI queda demostrado en el ordenamiento de preferencias de los capitalinos. Por medio de pruebas indirectas, observamos el voto estratégico de los electores del D.F. En un principio, apoyan al PAN, más al conocerse los candidatos, el electorado comienza a emigrar del PAN hacia el PRD, y en menor medida, a 'otros' partidos diferentes del PRI, suponiendo que el PRD consolidó su ventaja gracias al apoyo de los indecisos, quienes no tomamos en cuenta en nuestro análisis. No obstante, el cambio de electores del PAN al PRD, y la estabilidad de la intención de voto del PRI, nos sugieren que el éxodo de electores en el momento de la nominación de candidatos fue decisivo en la generación de la tendencia que daría el triunfo a Cárdenas.

El cambio pausado de preferencias del electorado capitalino queda explicado por las siguientes características del electorado:

- Su ordenamiento de preferencias (colocando al PRI en último lugar)
- Volatilidad partidista (ausencia de simpatía por algún partido)
- Presencia de la primera elección a nivel local, lo que genera un ímpetu opositor

Los diferentes grupos sociodemográficos mostraron su cambio hacia el PRD conforme avanzó la campaña. El modelo propuesto enseña que las variables 'estratégicas', así como las opiniones de los candidatos, son las que más peso relativo presentan en la determinación de la intención de voto de los capitalinos. Así también, los cambios en las probabilidades condicionales de votar por uno u otro partido, refuerzan el argumento de la transferencia de votos del PAN hacia el PRD, y en menor medida, a 'otros' partidos diferentes del PRI. Con la evidencia de estos argumentos, se refutan las ideas acerca de la inexistencia de voto estratégico de los votantes del D.F., así como el argumento que piensa que 'la izquierda' ha resurgido en nuestro país.

Si la nominación de los candidatos fue el momento decisivo, ¿por qué perdió el PAN su ventaja original? El año previo a la elección, Diego Fernández de Cevallos aparentaba ser el candidato ‘natural’ de Acción Nacional. Las opiniones de Fernández de Cevallos se presentan similares a las de Cárdenas, aunque había más entrevistados con opiniones favorables de Cárdenas dispuestos a votar por el PAN, que entrevistados con opiniones favorables del ‘Jefe Diego’ dispuestos a votar por el PRD. Finalmente, el PAN postuló a Carlos Castillo Peraza como su candidato, sin que Fernández de Cevallos participara, al menos, en la contienda interna. El escaso carisma mostrado por Castillo Peraza hacia el electorado fue uno de los factores que provocaron que la intención de voto del PAN cayera, finalmente, hasta el tercer lugar, por debajo del PRD y del PRI. Así también, debemos destacar el trabajo realizado por el equipo de campaña de Cuauhtémoc Cárdenas, que más que un candidato ‘sonriente’, mostró a un candidato moderado y seguro de su victoria. Cárdenas incluso debatió en televisión con el candidato del PRI, haciendo olvidar la desastrosa imagen del debate de 1994.

El PRD no solamente obtuvo el triunfo en el gobierno del D.F., sino que consiguió 38 de 40 distritos locales, lo que le aseguró una indiscutible mayoría en la Asamblea local, y 29 de 30 distritos electorales federales, lo que contribuyó a que se convirtiera en la segunda fuerza en el Congreso, por encima del PAN.

A pesar de haber contado con las evidencias anteriormente mencionadas, nuestra investigación presenta ciertas limitaciones que es necesario mencionar:

- La variable dependiente en nuestro estudio es la intención de voto, distinta al voto consumado, diferencia resaltada en el porcentaje de entrevistados indecisos y los que no contestaron dicha respuesta. No obstante, se anexa, mas no se analiza con detalle, una regresión incluyendo esta categoría.

- La medición de voto estratégico es indirecta, puesto que los cuestionarios no incluyen comparaciones ‘binarias’ entre partidos con el fin de ordenar las preferencias de los capitalinos. No obstante, las hipótesis logran desarrollarse conforme a nuestros argumentos, y la evidencia empírica las reafirma.

- El electorado del D.F. es un ‘polo extremo’ del electorado a nivel nacional. La elección es única e irrepetible, por lo que no se puede inferir este resultado para futuras elecciones.

Los argumentos expuestos a través del presente trabajo han quedado ratificados con la evidencia empírica mostrada. Los modelos propuestos explican los fundamentos de la intención de voto de los capitalinos. Los resultados finales, no obstante, no esclarecen las estrategias de los partidos derrotados, que en el papel, pudieron brindar mayor competencia.

La contundente victoria de Cuauhtémoc Cárdenas nos muestra que, sin duda, el ánimo opositor del electorado del Distrito Federal advierte seriamente al PRI hacia las elecciones presidenciales de 2000.

Bibliografía

- -----, Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y otros Ordenamientos Electorales, México, IFE, 1996.
- -----, SPSS Reference Guide, Chicago, SPSS, 1990.
- -----, Stata Reference Manual, Texas, Stata Press, 1997.
- Acosta Valverde, Miguel y Luz Paula Parra Rosales Los Procesos Electorales en los Medios de Comunicación, México, AMDH y Universidad Iberoamericana, 1995.
- Aguilar Zinser, Adolfo ¡Vamos a Ganar! La Pugna de Cuauhtémoc Cárdenas por el Poder, México, Océano, 1995.
- Aldrich, John “Turnout and Rational Choice”, en American Journal of Political Science, No.37, 1993.
- Ames, Barry “The Reverse Coattails Effect: Local Party Organization in the 1989 Brazilian Presidential Election”, en American Political Science Review, Vol. 88, No.1, marzo de 1994.
- Bruhn, Katherine Taking on Goliath: the Emergence of a New Left Party and the Struggle for Democracy in Mexico, Pennsylvania, The Pennsylvania State University Press, 1997.
- Brumberg, Abraham “Poland: The Demise of Communism”, en Foreign Affairs, Vol,69, No.1, 1990.
- Caballero, Alejandro “Cárdenas”, en Crónica de una Campaña, México, Plaza y Janés, 1997.
- Campbell, Angus, Philip Converse, Warren Miller y Donald Stokes The American Voter, New York, Wiley, 1960.
- Campos Suárez, Luis Eduardo “Condiciones de Equidad, Asignación del Gasto y Eficiencia Electoral en las Elecciones a Diputados Federales de 1997, en México”, Tesis de Licenciatura, ITAM, 1998.

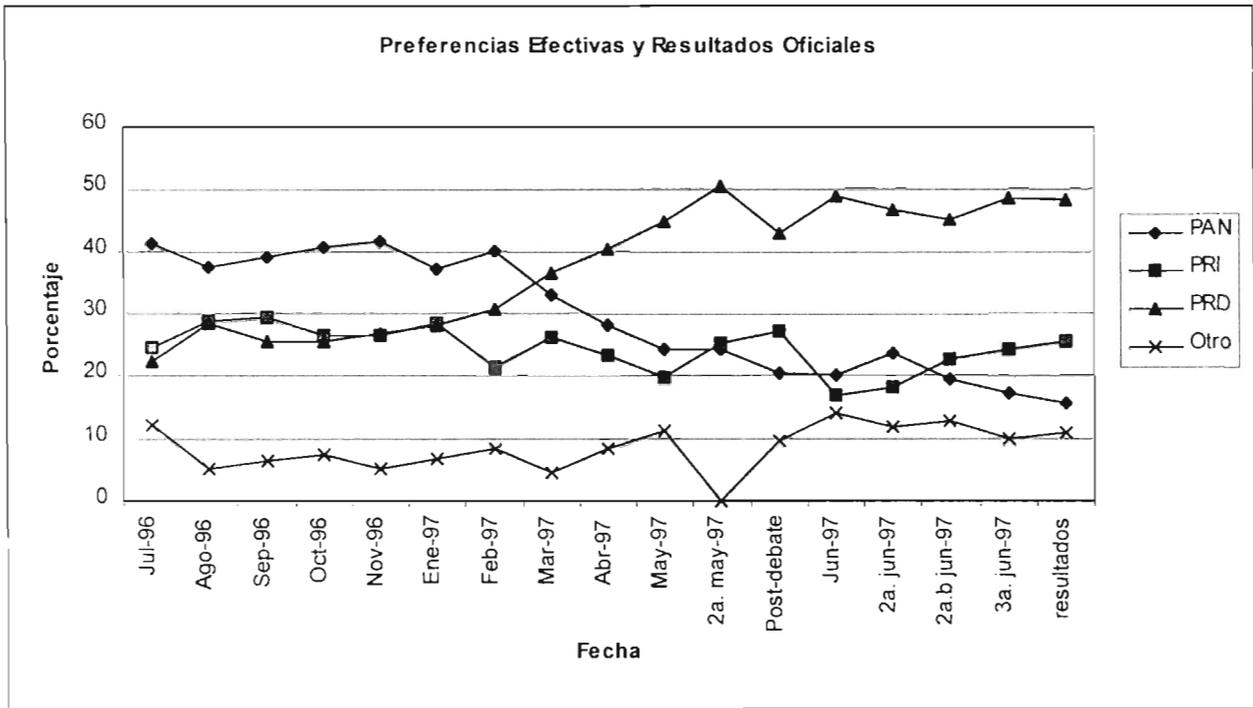
- Cox, Gary Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.
- Domínguez, Jorge y James McCann "Shaping Mexico's Electoral Arena: The Construction of Partisan Cleavages in the 1988 and 1991 National Elections", en American Political Science Review, Vol.89, No.1, marzo de 1995.
- Downs, Anthony An Economic Theory of Democracy, New York, Harper and Row, 1957.
- Duverger, Maurice Los Partidos Políticos, México, FCE, 1954.
- Fiorina, Morris Retrospective Voting in American National Elections, New Haven, Yale University Press, 1981.
- Fiorina, Morris Divided Government, New York, Macmillan, 1992.
- Franklin, Charles H. y John E. Jackson "The Dynamics of Party Identification", en American Political Science Review, Vol.77, No.4, 1983.
- Gelman, Andrew y Gary King "Why are American Presidential Election Campaign Polls so Variable when Votes are so Predictable?", en British Journal of Political Science, No.23, 1993.
- Greene, William H. Econometric Analysis, New York, Macmillan, 1991.
- Gujarati, Damodar N. Econometría, 2ª. Ed., México, McGraw Hill, 1992.
- Key, V.O., Jr. The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960, Cambridge, Harvard University Press, 1966.
- Kinder, Donald y Roderick Kiewiet "Sociotropic Voting: The American Case", en British Journal of Political Science, No.11, 1981.
- Lawson, Chappell "Why Cárdenas Won: An Analysis of the 1997 Elections in Mexico City", texto preparado para la Conferencia acerca del Nuevo Sistema Mexicano de Partidos, David Rockefeller Center for Latin American Studies, Harvard University, 31 de octubre de 1997.

- Lawson, Chappell “The Elections of 1997: Campaign Effects and Voting Behavior in Mexico”, texto preparado para la reunión de Latin American Studies Association, Chicago, IL. 24-26 de septiembre de 1998.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, y H. Gaudet, The People’s Choice, New York, Columbia University Press, 1944.
- Luers, William II. “Czechoslovakia: Road to Revolution”, en Foreign Affairs, Vol.69, No.2, 1990.
- Magaloni, Beatriz “Elección Racional y Voto Estratégico: Algunas Aplicaciones para el Caso Mexicano”, en Política y Gobierno, Vol.I, No.2, 2º semestre de 1994.
- Magaloni, Beatriz “Party Dominance and Duvergerian Dilemmas in the Mexican 1994 Elections”, en Papers in International Political Economy, Duke University Program in Political Economy, 5 de mayo de 1995.
- Magaloni, Beatriz “The Dynamics of Dominant Party Decline: Mexico’s Transition to Multipartyism”, Tesis Doctoral, Duke University, 1997.
- Molinar Horcasitas, Juan El Tiempo de la Legitimidad, México, Cal y Arena, 1991.
- Monsiváis, Carlos “¡No nos falles, Cuauhtémoc!”, en Crónica de una Campaña, México, Plaza y Janés, 1997.
- Mood, Alexander M., Franklin A. Graybill, y Duan C. Boes Introduction to the Theory of Statistics, 3ª ed., Singapore, McGraw Hill, 1974.
- Moreno, Alejandro “Campaign Awareness and Voting in the 1997 Mexican Congressional Elections”, texto preparado para la Conferencia acerca del Nuevo Sistema Mexicano de Partidos, David Rockefeller Center for Latin American Studies, Harvard University, 31 de octubre de 1997.

- Niemi, Richard G. y Herbert F. Weisberg Controversies in Voting Behavior 3ª ed., CQ Press, Washington, 1993.
- Ordeshook, Peter C., y Langche Zeng “Rational Voters and Strategic Voting: Evidence from the 1968, 1980 and 1992 Elections”, en Journal of Theoretical Politics, Vol.9, No.2, 1997, pp.167-187.
- Poiré, Alejandro “Lealtad Partidista y Desalineación Electoral en la Elección Presidencial de 1994”, Tesis de Licenciatura, ITAM, 1995.
- Popkin, Samuel L. “Information Shortcuts and the Reasoning Voter”, en Grafman, Bernard (ed.) Information, Participation and Choice, New Haven, Yale University Press, 1991.
- Przeworski, Adam Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America, Cambridge, Cambridge University Press, 1991.
- Rahn, Wendy M., John H. Aldrich, Eugene Borgida y John L. Sullivan “A Social-Cognitive Model of Candidate Appraisal”, en Niemi, Richard G. y Herbert F. Weisberg Controversies in Voting Behavior 3ª ed., CQ Press, Washington, 1993.
- Sartori, Giovanni “Video Power”, en Government and Opposition, Vol.24, No.1, invierno de 1989, pp.39-53.
- Shugart, Matthew Soberg “The Electoral Cycle and Institutional Sources of Divided Government”, en American Political Science Review, Vol.89, No.2, junio de 1995.
- Shugart, Matthew Soberg y John M. Carey Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics, Cambridge, Cambridge University Press, 1992.
- Varian, Hal R. Microeconomic Analysis, New York, W.W. Norton, 1992.
- Zaller, John R. The Nature and Origins of Mass Opinion, Cambridge, Cambridge University Press, 1992.

Anexos

A. Preferencias efectivas y resultados oficiales



En la gráfica anterior podemos observar un seguimiento más acertado de los resultados, ya que la intención 'efectiva' de votación se refiere a los porcentajes de los individuos que sí manifestaron su preferencia por algún partido, excluyendo la 'no respuesta' (no sabe o no contestó). Al final de la serie se muestran los resultados oficiales, que confirman las tendencias proyectadas al final de la serie.

B. Inventario de variables por encuesta de la serie de Reforma

Variables																								
Encuesta	recvol	ecopais	pacu	racu	opadm	opccp	opccs	opdfc	idning	iddebil	idpan	idpri	idprd	estudia	amacasa	nivel	recescol	joven	anciano	antipri	estrat	Encuesta	N	Fecha
1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	799	Jul-96
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	2	961	Ago-96
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	3	809	Sep-96
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	4	795	Oct-96
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	5	465	Nov-96
7	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	7	784	Ene-97
8	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	8	748	Feb-97
9	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	9	501	Mar-97
10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	10	996	Abr-97
11	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	11	1016	May-97
12	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	770	2a.May-97
13	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	795	Post-debate
14	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	1081	Jun-97
15	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	15	789	2a.Jun-97
16	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	16	968	2a.b Jun-97
17	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	1154	3a Jun-97

En la tabla anterior, observamos en qué encuesta se encontró cada variable (marcadas por 1). Del mismo modo podemos observar el número de casos por encuesta y la fecha de levantamiento asociada a cada una de ellas. Como se mencionó en su momento, la serie no presenta la encuesta no.6, levantada en diciembre de 1996. Podemos apreciar que las variables relevantes, según nuestras hipótesis, no se encuentran en todas las encuestas, y que el bloque 2 (conformado por las encuestas 9 y 10) carece de las variables necesarias en el seguimiento realizado. La inconsistencia de la presencia de las variables nos forzó a juntarlas en tres bloques, y de tal manera, poder solidificar los resultados de nuestro estudio.

C. Variables incluidas en los modelos de regresión logística multinomial y dicotómica

Variable	Significado	Codificación	Frecuencia por bloque		
			1	2	3
		<i>Total</i>	5428	1497	6573
recvot	intención de voto	1 = PAN	1563	345	1071
		2 = PRI	1053	283	1103
		3 = PRD	1062	456	2365
		4 = Otro	290	83	848
		<i>missings</i>	1460	330	1186
ecopais	evaluación retrospectiva de la economía a uno/tres años	1 = Ha mejorado	892	299	1067
		2 = Sigue igual	1311	437	1572
		3 = Ha empeorado	3129	752	2905
		<i>missings</i>	96	9	1029
pacu	Aprobación de la gestión del presidente	1 = Aprueba mucho / poco	1365	455	2526
		0 = Desaprueba mucho / poco	2258	498	3676
		<i>missings</i>	1805	544	371
racu	Aprobación de la gestión del regente	1 = Aprueba mucho / poco	943	277	952
		0 = Desaprueba mucho / poco	2371	593	2256
		<i>missings</i>	2114	627	3365
opadm	Opinión de Alfredo del Mazo (PRI)	1 = Favorable	799	387	1874
		0 = Desfavorable	1181	689	3668
		<i>missings</i>	3448	421	1031
opccp	Opinión de Carlos Castillo Peraza (PAN)	1 = Favorable	836	488	2075
		0 = Desfavorable	988	430	2808
		<i>missings</i>	3604	579	1690
opccs	Opinión de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (PRD)	1 = Favorable	1664	745	3358
		0 = Desfavorable	2094	549	2475
		<i>missings</i>	1670	203	740
opdfc	Opinión de Diego Fernández de Cevallos (PAN)	1 = Favorable	1537		
		0 = Desfavorable	1367		
		<i>missings</i>	2524		
idning	Simpatía nula (no identificados con alguno partido político)	1 = No se identifica con ningún partido	1352	308	1843
		0 = Se identifica con algún partido	2399	668	2863
		<i>missings</i>	1677	521	1867
iddebil	Simpatía débil (poco identificados con algún partido político)	1 = Se identifica poco con algún partido	1396	386	1496
		0 = Se identifica mucho con algún partido o no se identifica con ninguno	1961	590	3210
		<i>missings</i>	2071	521	1867

idpan	Simpatía con el PAN	1 = Se identifica con el PAN	814	181	632
		0 = Se identifica con otro partido o no se identifica con ninguno	2925	795	4074
		missings	1689	521	1867
idpri	Simpatía con el PRI	1 = Se identifica con el PRI	880	169	792
		0 = Se identifica con otro partido o no se identifica con ninguno	2859	807	3914
		missings	1689	521	1867
idprd	Simpatía con el PRD	1 = Se identifica con el PRD	569	270	1208
		0 = Se identifica con otro partido o no se identifica con ninguno	3170	706	3498
		missings	1689	521	1867
idoposición	Simpatía con algún partido de oposición	1 = Se identifica con algún partido de oposición		499	2071
		0 = No se identifica con ningún partido		308	1843
		missings		189	902
estudia	Estudiantes	1 = Estudiante	657	163	845
		0 = Otra ocupación	4303	1198	4249
		missings	468	136	1479
amacasa	Amas de casa	1 = Ama de casa	1705	421	1636
		0 = Otra ocupación	3255	940	3458
		missings	468	136	1479
nivel	Nivel socioeconómico	1 = A/B (ingresos mensuales iguales o mayores a \$4000)	89		687
		2 = C (ingresos mensuales entre \$2000 y \$4000)	650		1159
		3 = D (ingresos mensuales entre \$800 y \$2000)	1739		2132
		4 = E (ingresos mensuales iguales o menores a \$800)	1367		946
		missings	1583		1649
recescol	Escolaridad	1 = Nada/primaria	1431	358	1349
		2 = Secundaria	1459	439	1770
		3 = Preparatoria	1262	365	1781
		4 = Universidad	1217	335	1494
		missings	59	0	179
joven	Entrevistados de 18 a 29 años	1 = Tiene de 18 a 29 años	2307	687	3374
		0 = Cualquier otra edad	3080	810	3195
		missings	41	0	4
anciano	Entrevistados mayores de 50 años	1 = Es mayor de 50 años	1128	271	1156
		0 = Cualquier otra edad	4259	1226	5413
		missings	41	0	4
antipri	Última lugar en la intención de voto (por cuál nunca votaría)	1 = Nunca votaría por el PRI		472	3151
		0 = Nunca votaría por otro partido		392	2509
		missings		633	913
estrat	Potenciales electores estratégicos	1 = PRI como último lugar en sus preferencias, y algún partido opositor como segunda opción		1879	
		0 = Cualquier partido opositor como última preferencia		3474	
		missings		2216	

D. Comparación sociodemográfica de la opinión sobre Diego Fernández de Cevallos y Cuauhtémoc Cárdenas

Como se muestra en las siguientes tablas cruzadas, la única diferencia que presentaban la opinión de Fernández de Cevallos y Cárdenas, antes del nombramiento de candidatos, era la intención de voto. En cuanto a los diferentes grupos sociodemográficos, no se encontró ninguna diferencia substancial. Por el contrario, la intención de voto respecto de la opinión de ambos personajes (1 = favorable, 0 = desfavorable) muestra que existieron más individuos que manifestaron su intención de votar por el PAN y *al mismo tiempo* opinaban favorablemente de Cuauhtémoc Cárdenas (30%), que entrevistados que manifestaron su intención de voto por el PRD y *que al mismo tiempo* opinaran favorablemente de Diego Fernández de Cevallos (18%), lo que puede darnos una idea del sentido en el que se movió la intención de voto cuando se conoció que Carlos Castillo Peraza, y no el 'Jefe Diego', sería el candidato panista.

Opinión de Cuauhtémoc Cárdenas antes del nombramiento de candidatos

recvot	opccs				T	%
	1	%	0	%		
1	410	36	734	64	1144	100
%		30		48		40
2	263	37	453	63	716	100
%		19		30		25
3	636	76	203	24	839	100
%		47		13		29
4	54	28	137	72	191	100
%		4		9		7
T	1363	47	1527	53	2890	
		100		100		

recescol	opccs				T	%
	1	%	0	%		
1	480	53	427	47	907	100
%		29		20		24
2	485	47	546	53	1031	100
%		29		26		28
3	386	42	531	58	917	100
%		23		25		24
4	307	34	583	66	890	100
%		19		28		24
T	1658	44	2087	56	3745	
		100		100		

nivel	opccs				T	%
	1	%	0	%		
1	35	50	35	50	70	100
%		2		2		2
2	188	34	362	66	550	100
%		13		21		17
3	661	46	768	54	1429	100
%		47		44		45
4	525	48	573	52	1098	100
%		37		33		35
T	1409	45	1738	55	3147	
		100		100		

estudiante	opccs				T	%
	1	%	0	%		
1	206	44	267	56	473	100
%		14		14		14
0	1312	44	1653	56	2965	100
%		86		86		86
T	1518	44	1920	56	3438	
		100		100		

amacasa	opccs				T	%
	1	%	0	%		
1	518	47	585	53	1103	100
%		34		30		32
0	1000	43	1335	57	2335	100
%		66		70		68
T	1518	44	1920	56	3438	
		100		100		

Opinión de Diego Fernández de Cevallos antes del nombramiento de candidatos

recvot	opdfc				T	%
	1	%	0	%		
1	709	77	210	23	919	100
%		56		22	41	
2	271	51	265	49	536	100
%		21		28	24	
3	232	38	385	62	617	100
%		18		40	28	
4	50	34	96	66	146	100
%		4		10	7	
T	1262	57	956	43	2218	
		100		100		

recescol	opdfc				T	%
	1	%	0	%		
1	347	53	312	47	659	100
%		23		23	23	
2	447	55	363	45	810	100
%		29		27	28	
3	380	53	342	47	722	100
%		25		25	25	
4	359	51	349	49	708	100
%		23		26	24	
T	1533	53	1366	47	2899	
		100		100		

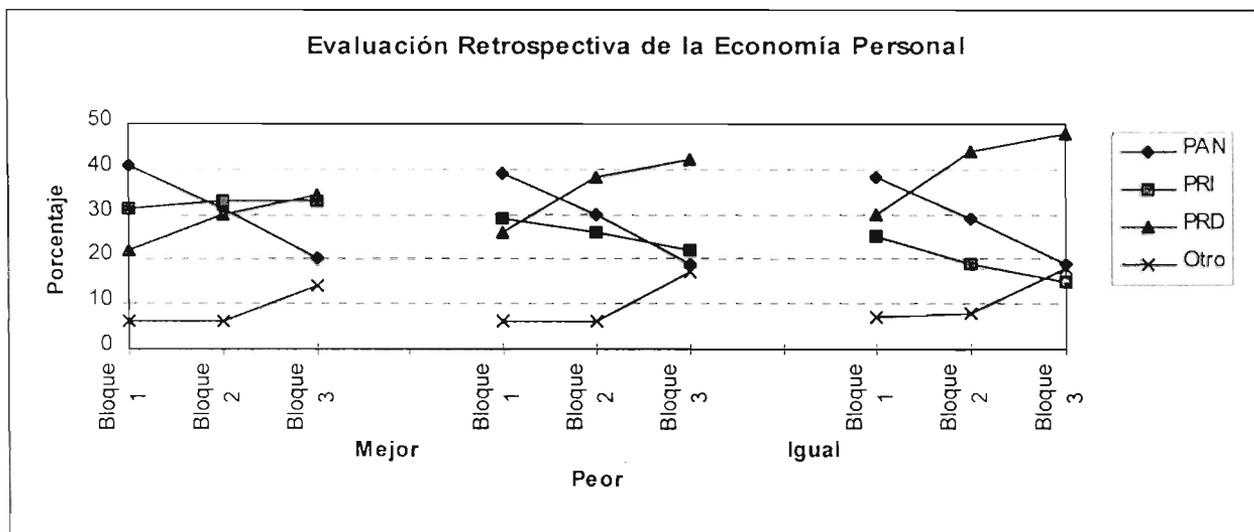
nivel	opdfc				T	%
	1	%	0	%		
1	43	57	32	43	75	100
%		3		2	3	
2	273	51	262	49	535	100
%		18		19	18	
3	703	54	588	46	1291	100
%		46		43	44	
4	518	52	485	48	1003	100
%		34		35	35	
T	1537	53	1367	47	2904	
		100		100		

estudiante	opdfc				T	%
	1	%	0	%		
1	225	58	164	42	389	100
%		16		13	15	
0	1171	52	1074	48	2245	100
%		84		87	85	
T	1396	53	1238	47	2634	
		100		100		

amacasa	opdfc				T	%
	1	%	0	%		
1	442	55	364	45	806	100
%		32		29	31	
0	954	52	874	48	1828	100
%		68		71	69	
T	1396	53	1238	47	2634	
		100		100		

E. Evaluaciones retrospectivas y la intención de voto

Con el fin de asegurar el poco peso relativo de las evaluaciones retrospectivas negativas en la conformación de la intención de voto de los capitalinos, se presentan las siguientes gráficas que nos muestran su comportamiento, similar a otras variables a lo largo de la serie.

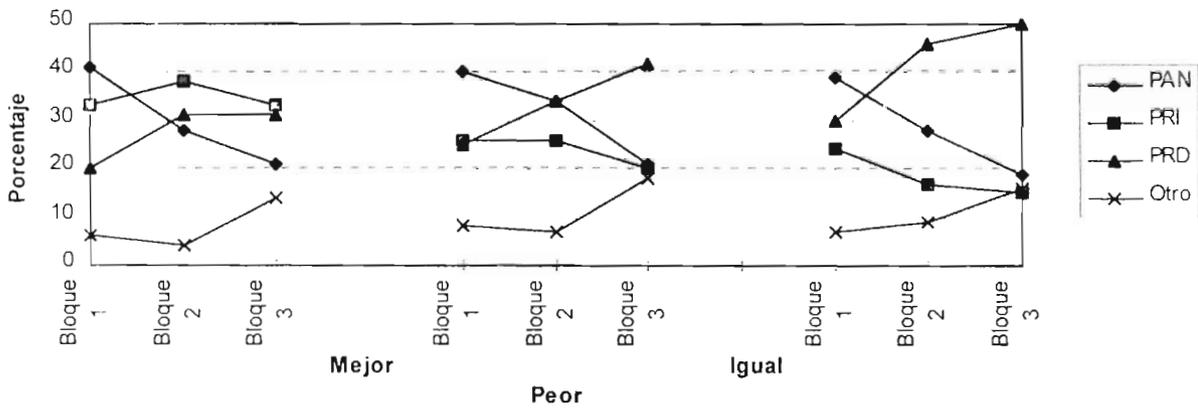


Los individuos que manifestaron su intención de voto por el PRI son los que opinan que su situación personal estaba mejor comparada con la de años anteriores. Por el contrario, dentro de la misma clasificación, los que pensaban votar por el PAN se fueron reduciendo, al igual que en las otras dos clasificaciones. Los individuos que pensaban votar por el PRD aumentaron, del bloque 1 al 3, en las evaluaciones retrospectivas de bolsillo (*pocketbook*).

En lo que respecta a las evaluaciones sociotrópicas (economía del país), los cambios son similares: los priístas son quienes evalúan positivamente la economía del país comparada con años anteriores, y los panistas muestran una reducción importante, mientras que el número de perredistas aumentan conforme se acerca la elección.

Hay que notar que la proporción de los entrevistados que manifestaron su intención de votar por 'otros' partidos, crece notoriamente en el último bloque (bloque 3), al final de las campañas.

Evaluación Retrospectiva de la Economía del País



F. Modelos 'alternativos' incluyendo 'Ns y Nc'

Modelo 'alternativo' Bloque 1

Bloque 1				
Variables	PAN vs. Ns/Nc	PRI vs. Ns/Nc	PRD vs. Ns/Nc	Otro vs. Ns/Nc
recescol	0.1100 <i>0.0982</i>	-0.0710 <i>0.1126</i>	0.0913 <i>0.1038</i>	-0.0723 <i>0.1599</i>
pacu	-0.0276 <i>0.2247</i>	1.3554 *** <i>0.2472</i>	-0.5467 * <i>0.2562</i>	0.3484 <i>0.3439</i>
idning	-1.8155 *** <i>0.2982</i>	-2.9390 *** <i>0.3310</i>	-2.1159 *** <i>0.3168</i>	-2.8677 *** <i>0.4288</i>
iddebil	0.0601 <i>0.3051</i>	-1.0999 *** <i>0.3161</i>	-0.2390 <i>0.3156</i>	-1.5364 *** <i>0.4189</i>
ecopais	-0.1239 <i>0.1403</i>	-0.1810 <i>0.1545</i>	-0.0179 <i>0.1538</i>	-0.1797 <i>0.2151</i>
opadm	-0.1636 <i>0.2154</i>	0.6335 ** <i>0.2413</i>	-0.4229 <i>0.2355</i>	0.0518 <i>0.3410</i>
opccs	-0.1558 <i>0.2260</i>	-0.2496 <i>0.2579</i>	1.9103 *** <i>0.2324</i>	-0.2167 <i>0.3648</i>
opdfc	2.1184 *** <i>0.2229</i>	0.1944 <i>0.2413</i>	-0.3175 <i>0.2314</i>	-0.3186 <i>0.3448</i>
nivel	-0.0473 <i>0.1351</i>	0.2408 <i>0.1531</i>	0.1915 <i>0.1448</i>	0.4294 * <i>0.2195</i>
joven	0.4130 <i>0.2379</i>	0.4875 <i>0.2725</i>	0.1525 <i>0.2514</i>	0.7345 * <i>0.3669</i>
anciano	-0.2701 <i>0.2615</i>	-0.2526 <i>0.2947</i>	-0.2956 <i>0.2826</i>	-0.3748 <i>0.4475</i>
constante	0.1539 <i>0.7213</i>	0.2371 <i>0.8104</i>	-0.1506 <i>0.7893</i>	-0.5112 <i>1.1382</i>

n=1064; log likelihood=-1218.268; $\chi^2(44)=740.98$; $\text{prob}>\chi^2=0$

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.005$

Modelo 'alternativo' Bloque 2

Bloque 2				
Variables	PAN vs. Ns/Nc	PRI vs. Ns/Nc	PRD vs. Ns/Nc	Otro vs. Ns/Nc
recescol	-0.0460 <i>0.1620</i>	-0.4574 * <i>0.2194</i>	-0.0540 <i>0.1741</i>	-0.3534 <i>0.2376</i>
pacu	0.8214 * <i>0.4092</i>	0.3263 <i>0.4859</i>	1.2734 ** <i>0.4738</i>	-0.0272 <i>0.5744</i>
idning	-0.9395 <i>0.5176</i>	-0.8500 <i>0.6321</i>	-1.2328 * <i>0.5702</i>	-3.2373 *** <i>0.6870</i>
iddebil	-0.7863 <i>0.5150</i>	-0.4766 <i>0.6354</i>	-0.9917 <i>0.5311</i>	-1.9021 *** <i>0.6583</i>
ecopais	-0.1419 <i>0.2293</i>	0.0990 <i>0.2906</i>	-0.0074 <i>0.2456</i>	0.1260 <i>0.3513</i>
opadm	-0.0098 <i>0.4168</i>	2.3609 *** <i>0.5023</i>	0.0618 <i>0.4610</i>	-1.3067 <i>0.8562</i>
opccs	0.2399 <i>0.3533</i>	0.0986 <i>0.4641</i>	2.8217 *** <i>0.4223</i>	-0.2974 <i>0.5383</i>
opccp	2.3635 *** <i>0.4084</i>	-0.5769 <i>0.4695</i>	-0.6666 <i>0.3832</i>	-1.2149 * <i>0.5695</i>
joven	-0.0407 <i>0.3633</i>	1.4094 *** <i>0.4999</i>	-0.5842 <i>0.3945</i>	0.1411 <i>0.5312</i>
anciano	-0.3746 <i>0.6044</i>	-0.1638 <i>0.7009</i>	-0.2487 <i>0.6171</i>	-0.9246 <i>0.9571</i>
predichos	2.7664 ** <i>1.0974</i>	-4.6660 *** <i>1.1816</i>	6.5215 *** <i>1.4569</i>	0.1464 <i>1.2674</i>
constante	-1.6969 <i>1.0972</i>	1.5783 <i>1.1973</i>	-3.8499 <i>1.3105</i>	2.2826 <i>1.3181</i>

n=513; log likelihood=-436.94377; $\chi^2(44)=620.07$; prob> $\chi^2=0$

*p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005

Modelo 'alternativo' Bloque 3

Bloque 3				
Variables	PAN vs. Ns/Nc	PRI vs. Ns/Nc	PRD vs. Ns/Nc	Otro vs. Ns/Nc
recescol	0.1147 <i>0.1265</i>	-0.0791 <i>0.1376</i>	-0.0590 <i>0.1145</i>	0.0757 <i>0.1349</i>
pacu	0.5879 * <i>0.2839</i>	-0.0445 <i>0.8830</i>	0.7336 ** <i>0.2732</i>	0.6057 * <i>0.3081</i>
idning	-2.1865 *** <i>0.3240</i>	-1.6671 *** <i>0.3528</i>	-1.5460 *** <i>0.3107</i>	-2.1234 *** <i>0.3162</i>
iddebil	-0.4018 <i>0.3499</i>	-0.5839 <i>0.3691</i>	-0.6957 * <i>0.3423</i>	-1.6595 *** <i>0.4016</i>
ecopais	-0.2134 <i>0.1553</i>	-0.1234 <i>0.169315</i>	-0.0511 <i>0.1470</i>	-0.0502 <i>0.1749</i>
opadm	-0.0240 *** <i>0.2675</i>	1.7673 *** <i>0.2875</i>	-0.0475 <i>0.2583</i>	-0.1657 <i>0.3091</i>
opccs	-0.3839 <i>0.2383</i>	-0.6055 * <i>0.2672</i>	2.8494 *** <i>0.2432</i>	-0.2434 <i>0.2583</i>
opccp	2.8507 *** <i>0.2809</i>	0.3098 <i>0.2674</i>	-0.4027 <i>0.2226</i>	-0.0053 <i>0.2645</i>
nivel	-0.1474 <i>0.1378</i>	-0.0143 <i>0.1535</i>	-0.4445 *** <i>0.1307</i>	-0.2902 <i>0.1488</i>
joven	-0.0087 <i>0.2515</i>	0.8472 *** <i>0.2821</i>	-0.1061 <i>0.2268</i>	0.7361 ** <i>0.2682</i>
anciano	0.1762 <i>0.4024</i>	0.1076 <i>0.4063</i>	-0.3771 <i>0.3820</i>	-0.5278 <i>0.5093</i>
predichos	3.0104 *** <i>0.7254</i>	-2.9232 *** <i>0.7331</i>	5.6850 *** <i>0.8234</i>	0.7065 <i>0.7714</i>
constante	-1.6794 <i>0.8811</i>	1.2731 <i>0.8930</i>	-2.0366 <i>0.8652</i>	0.8059 <i>0.9145</i>

n=1301; log likelihood=-1192.1666; $\chi^2(48)=1469.2$; $\text{prob}>\chi^2=0$

*p<= 0.05, **p<=0.01, ***p<=0.005

G. Formato de captura de monitoreo de medios (televisión) del IFE

**MONITOREO DE INFORMACIÓN TRANSMITIDA EN TELEVISIÓN SOBRE LAS ACTIVIDADES DE
CAMPAÑA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS**

CANAL:
NOTICIARIO:
HORARIO:
FECHA:

SECCIÓN ESPECIAL

IMPORTANCIA DE LAS NOTICIAS

PARTIDO	SECCION ESPECIAL		ENTRE QUÉ NOTAS (En caso de que no haya sección)	LUGAR DE APARICION			ORDEN DE IMPORTANCIA
	SÍ	NO		AVANCE	DESARROLLO	RESUMEN	
PAN							
PRI							
PRD							
PC							
PT							
PVEM							
PPS							
PDM							
TOTAL							

MANEJO EQUITATIVO DE LOS TIEMPOS DE TRANSMISIÓN.

PARTIDO	DURACIÓN NOTAS	DURACIÓN ENTREVISTAS	DURACIÓN DEBATES	DURACIÓN REPORTAJES	DURACIÓN ANÁLISIS	TOTAL
PAN						
PRI						
PRD						
PC						
PT						
PVEM						
PPS						
PDM						
TOTAL						

CALIDAD UNIFORME EN EL MANEJO DE LA INFORMACIÓN.

PARTIDO	TIPO DE TOMAS			
	NÚMERO DE ACTOS DE CAMPAÑA	IMAGEN DE ARCHIVO	IMAGEN EN VIVO	TOTAL DE NOTAS
PAN				
PRI				
PRD				
PC				
PT				
PVEM				
PPS				
PDM				
TOTAL				

TRATAMIENTO	PAN	PRI	PRD	PC	PT	PVEM	PPS	PDM	TOTAL
VOZ E IMAGEN									
CITA E IMAGEN									
SÓLO VOZ									
SÓLO IMAGEN									
SÓLO CITA									
TOTAL									

OBJETIVIDAD.

PARTIDO	ACTOS DE CAMPAÑA	GADJETIVOS O COMENTARIOS EMPLEADOS PARA CALIFICAR LA NOTICIA	TIPO DE EDITORIALIZACIÓN		OBJETIVIDAD	
			APROBATORIA	DESAPROBATORIA	SÍ	NO
PAN						
PRI						
PRD						
PC						
PT						
PVEM						
PPS						
PDM						

- A.- ABIERTAS: PLANO AMERICANO
 B.- CERRADAS: CLOSE UP/MEDIUM SHOT/CONTRAPICADA.
 C.- EN MOVIMIENTO: PANEÓ. TILT UP/DOWN. ZOOM IN/BACK.
 D.- AÉREAS.
 E.- FOTO FUA/LOGOS.

H. Cuestionario post-electoral de CINCO

DISTRITO FEDERAL

1. Encuesta _____ 1. _____

2. Encuestador _____

3. Fecha _____ 2. _____

4. Delegación _____

5. AGEB _____ 3. _____

Buenos días (tardes), soy _____, trabajo en Consultores en Investigación y Comunicación, estamos realizando un estudio para conocer la opinión de los capitalinos sobre las pasadas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal. Me gustaría hacerle unas preguntas muy sencillas sobre este tema. Las respuestas serán anónimas. Al finalizar la entrevista, le voy a solicitar que usted mismo meta el cuestionario en esta bolsa. Su apoyo y colaboración nos va a ser de gran utilidad. Muchas gracias.

4. _____

5. _____

¿Vive usted en la delegación _____? 1. Sí 2.No(*Cancelar entrevista*)

6. ¿Cuántos años tiene? _____ (*Menos de 18 años, cancelar la entrevista*) 6. _____

7. ¿Qué cree que la gente tomó en cuenta para decidir su voto?, le voy a solicitar que ordene los siguientes aspectos según su importancia (*leer y mostrar listado*) 7.1. _____

7.2. _____

1. La propuesta del **partido** político 1º () 7.3. _____

2. La confianza que le inspira el **candidato** 2º () 7.4. _____

3. El **descontento** con el gobierno actual 3º () 7.5. _____

4. El **cambio**, para darle la oportunidad a otro partido 4º () 7.5. _____

5. El que estuvieran **diferentes partidos** en el gobierno 5º () 8. _____

8. ¿Qué aspecto de las campañas políticas cree que fue el que tuvo más importancia en la decisión de voto de los ciudadanos? (*leer y mostrar opciones, una sola respuesta*) 8. _____

1. La publicidad de los partidos políticos

2. Las noticias que salieron en los medios de comunicación

3. El debate

4. Los resultados de las encuestas

5. Los actos públicos de campaña

9. ¿En qué momento cree que la gente decidió su voto? 9. _____

1. Ya lo tenía decidido desde el año pasado

2. Cuando conoció a los candidatos

3. Al principio de las campañas políticas

4. A la mitad de la campañas políticas

5. Al final de las campañas políticas

6. En el momento de acudir a la urna

10. ¿Qué recuerda de la publicidad del PAN? (*Apoyar para obtener respuestas específicas: ¿las imágenes?, ¿los efectos?, ¿el símbolo?; ¿la canción?, ¿el lema?...*) 10.1. _____

10.2. _____

10.3. _____

11. ¿Y de la publicidad del PRI? (Apoyar para obtener respuestas específicas: ¿las imágenes?, ¿los efectos?, ¿el símbolo?; ¿la canción?, ¿el lema?...) 11.1. ____

11.2. ____

11.3. ____

12. ¿De la del PRD? (Respuestas específicas: ¿las imágenes?, ¿los efectos?, ¿el símbolo?; ¿la canción?, ¿el lema?...) 12.1. ____

12.2. ____

12.3. ____

13. ¿De la del Partido Verde Ecologista? (Respuestas específicas: ¿las imágenes?, ¿los efectos?, ¿el símbolo?; ¿la canción?, ¿el lema?...) 13.1. ____

13.2. ____

13.3. ____

14. Según su opinión, ¿qué tanto va a beneficiar a los capitalinos el que Cuauhtémoc Cárdenas haya ganado las elecciones?
5. Muchísimo 4. Mucho 3. Regular 2. Poco 1. Nada 14. ____

Le voy a solicitar que evalúe los atributos de Cuauhtémoc Cárdenas, según la impresión que tiene de él (entregarle el cuestionario y explicarle)

CUAUHTEMOC CARDENAS

15. Muy honesto _____ Poco honesto 15. ____

16. Inspira confianza _____ No inspira confianza 16. ____

17. Se ve que va a cumplir _____ Se ve que no va a cumplir 17. ____

18. Gran capacidad para gobernar _____ Poca capacidad para gobernar 18. ____

19. Muy cercano a la gente _____ Poco cercano a la gente 19. ____

20. Hablemos ahora del equipo de trabajo de Cuauhtémoc Cárdenas , le voy a leer una serie de atributos para que los ordene según la importancia que cree que Cárdenas les va a dar para formar su equipo de trabajo (*leer y mostrar listado*)
- | | | |
|--|--------|-----------|
| 1. Personas preparadas | 1º () | 20.1. ___ |
| 2. Personas honestas | 2º () | 20.2. ___ |
| 3. Personas leales al PRD | 3º () | 20.3. ___ |
| 4. Personas interesadas en beneficiar a la población | 4º () | 20.4. ___ |

Ahora, le voy a leer una serie de situaciones que podrían o no presentarse durante el gobierno de Cárdenas, para que usted me diga -según su opinión personal- qué tan probable es que sucedan

¿QUE TAN PROBABLE ES QUE ...?

- | | | | |
|--|-------------|------------------|------------------|
| 21. El principal interés de Cárdenas sea resolver los problemas de la ciudad | | 21. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 22. El gobierno de Cárdenas escuche a los inconformes | | 22. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 23. A Cárdenas sólo le interese el poder | | 23. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 24. El gobierno de Cárdenas aplique medidas severas para la población, si así resuelve problemas | | 24. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 25. El gobierno de Cárdenas administre bien los recursos | | 25. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 26. El principal interés de Cárdenas sea el bienestar de la gente | | 26. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 27. Cárdenas forme su equipo con gente de diferentes partidos | | 27. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 28. Cárdenas utilice su puesto para tener más dinero | | 28. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 29. A Cárdenas sólo le interese preparar las cosas para ser presidente en el año 2000 | | 29. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 30. El gobierno de Cárdenas gaste más de la cuenta | | 30. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |
| 31. Cárdenas utilice su puesto para beneficiar exclusivamente a su partido | | 31. ___ | |
| 4. Muy probable | 3. Probable | 2. Poco probable | 1. Nada probable |

32. El gobierno de Cárdenas tome en cuenta la opinión de los ciudadanos 32. ___
 4. Muy probable 3. Probable 2. Poco probable 1. Nada probable

Ahora, le voy a solicitar que me diga qué cree que va a pasar en la Ciudad, siguiendo el mismo sistema que utilizamos anteriormente (*Explicarle si es necesario y darle el cuestionario para que responda*).

33. Seguridad Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 33. ___

34. Oportunidades de empleo Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 34. ___

35. Oportunidades de educación Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 35. ___

36. Lucha contra la contaminación Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 36. ___

37. El transporte público Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 37. ___

38. El abasto de agua Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 38. ___

39. Las condiciones de vida de los capitalinos Mejor ___ ___ ___ ___ Peor 39. ___

40. Las manifestaciones Menos ___ ___ ___ ___ Más 40. ___

41. El predial y los demás impuestos Menos ___ ___ ___ ___ Más 41. ___

42. La corrupción Menos ___ ___ ___ ___ Más 42. ___

43. La burocracia Menos ___ ___ ___ ___ Más 43. ___

44. La violencia Menos ___ ___ ___ ___ Más 44. ___

SEGUN SU OPINION, ¿COMO VA A SER LA RELACION DE _____ CON CARDENAS?

45. ¿Los otros partidos políticos? 45. ___
 5. Muy buena 4. Buena 3. Regular 2. Mala 1. Muy mala

46. ¿El presidente Zedillo? 46. ___
 5. Muy buena 4. Buena 3. Regular 2. Mala 1. Muy mala

47. ¿Los banqueros? 47. ___
 5. Muy buena 4. Buena 3. Regular 2. Mala 1. Muy mala

48. ¿Los empresarios? 48. ___
 5. Muy buena 4. Buena 3. Regular 2. Mala 1. Muy mala

49. ¿Los medios de comunicación? 49 __
5.Muy buena 4. Buena 3.Regular 2. Mala 1.Muy mala

50. ¿La Iglesia? 50 __
5.Muy buena 4. Buena 3.Regular 2. Mala 1.Muy mala

SOCIODEMOGRAFICOS

51. Sexo 1. Mujer 2.Hombre 51. __

52. ¿Cuál fue su último año de estudios? 52. __
1. No tiene estudios 5.Bachillerato o equivalente
2. Primaria incompleta 6. Profesional
3. Primaria completa 7. Posgrado
4. Secundaria o equivalente

53. ¿Cuál es su principal ocupación? 53. ____
01. Ejecutivo de empresa privada 07. Agricultor o ganadero
02. Funcionario en el gobierno 08. Ama de casa
03. Empleado en el sector privado 09. Estudiante
04. Empleado del gobierno (burócrata) 10. Desempleado
05. Profesionista independiente 11. Jubilado
06. Trabajador por cuenta propia 12. Otra _____
(comerciante, taxista)

54. Aproximadamente, ¿a cuánto asciende el ingreso mensual de su familia, considerando las aportaciones de todos los miembros que trabajan? (Mostrar opciones) 54. __
1. Menos de \$500 4. De \$1501 a \$ 3,000
2. De \$501 a \$1,000 5. De \$3,001 a \$ 6,000
3. De \$1,001 a \$1,500 6. De \$6,001 a \$10,000
7. Más de \$10,000

Le voy a dar el cuestionario para que señale por quién voto en las pasadas elecciones para jefe de gobierno del Distrito Federal. Yo no voy a ver su respuesta. Después de que la marque, le voy a pedir que meta el cuestionario en esta bolsa para mantener la confidencialidad de la encuesta. Muchas gracias.

55. ¿Por qué partido votó para **JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL**? 55. __
(Marque con una cruz su respuesta)

<input type="radio"/> 1.PAN Carlos Castillo Peraza	<input type="radio"/> 2.PRI Alfredo Del Mazo	<input type="radio"/> 3.PRD Cuauhtémoc Cárdenas	<input type="radio"/> 4.Otro
<input type="checkbox"/> 5. No votó			

I. Cuestionarios de la Serie de Reforma

**ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL
REFORMA/CIUDAD/JULIO 1996**

CUEST:|_____|_____|_____|_____|
ENC:|_____|_____|

1.- ¿Cuál considera que sea el principal problema del D.F.?

2.- ¿Cómo diría usted que marchan los siguientes aspectos en el Distrito Federal?

	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	No sabe
Economía	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Industria	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Campo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Comercio	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Empleo	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Inflación (Alza de precios)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Educación	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Seguridad pública (robos, secuestros, pandillerismo, etc)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Servicios públicos	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Deterioro del ambiente	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Policía	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Salud	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

3.- ¿Considera que existe o no existe corrupción en gobierno del D.F.?

- 1) Si existe 2) No existe 3) No sabe

SÓLO SI CONTESTÓ QUE SÍ EXISTÍA CORRUPCIÓN

4.- En comparación al gobierno anterior ¿diría que la corrupción ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

- 1) Ha aumentado 2) Sigue igual 3) Ha disminuido 4) Ns/Nc

5.- ¿Considera que la economía del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con el año anterior?

- 1) Ha mejorado 2) Sigue igual 3) Ha empeorado 4) No sabe

6.- ¿Y cómo considera que se encuentra la política del País comparada con el año anterior mejor o peor?

- 1) Mejor 2) Igual 3) Peor 4) No sabe

7.- En general, usted aprueba o desaprueba cómo gobiernan las siguientes autoridades:

	Aprueba	Desaprueba	Ns/Nc
a) Presidente Ernesto Zedillo	(1)	(2)	(3)
b) Oscar Espinosa Villarreal	(1)	(2)	(3)

8.- En una escala del 1 al 10 en donde 1 quiere decir que lo ha hecho muy mal y 10 que lo ha hecho muy bien, ¿cómo califica la actuación de ?

CALIFICACION

a) Presidente Ernesto Zedillo	_____
b) Regente Oscar Espinosa Villarreal	_____

9.- ¿Confía o no confía en el Regente del Distrito Federal?

- 1) Si confía 2) No confía 3) No sabe

10.- ¿Cuál es la cualidad más importante que debe tener el futuro Gobernador del Distrito Federal?

11.- ¿Quién considera que sería el mejor Gobernador para el Distrito Federal?

12.- Le voy a leer una lista de personas y le pido que me diga a cuál de esos nombres reconoce:

	1.-Lo conoce	2.- No lo conoce
Alejandro Carrillo Castro	_____	_____
Alfredo Del Mazo	_____	_____
Amalia García	_____	_____

19.- ¿En los últimos tres años la corrupción gubernamental en el país ha aumentado, ha disminuido o sigue igual?

- 1) Ha aumentado
- 2) Ha disminuido
- 3) Sigue igual
- 4) No está seguro
- 5) No contestó

20.- ¿Sabía que este año se expidió una nueva ley (Un nuevo Programa) de Desarrollo Urbano para el Distrito Federal)?

- 1) Sí
- 2) No

21.- ¿Conoce las propuestas para los nuevos usos de suelo. . . ?

PARA EL DISTRITO FEDERAL

- 1) Sí
- 2) No

PARA SU DELEGACION

- 1) Sí
- 2) No

22.- ¿Está de acuerdo en que las zonas de conservación y preservación ecológica y áreas verdes de valor ambiental se destinen a:

VIVIENDA?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No sabe

CAMPOS DE GOLF?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No sabe

ESTACIONAMIENTOS PUBLICOS?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No sabe

PRODUCCION AGRICOLA Y PECUARIA?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No sabe

MUSEOS Y CENTROS RECREATIVOS?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No sabe

DEMOGRAFICOS

SEXO:

- 1) Hombre
- 2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 30 años
- 2) De 31 a 50
- 3) Más de 51

ESCOLARIDAD:

- 1) Nada
- 2) Primaria
- 3) Secundaria/Técnica
- 4) Preparatoria
- 5) Universidad/Más

INGRESO FAMILIAR MENSUAL:

OCUPACION: _____

NIVEL SOCIO-ECONOMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA) : _____

DIRECCION: CALLE _____ No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____ COLONIA _____

ENCUESTADOR: _____

l) José Antonio González Fernández

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

m) Manuel Camacho Solís

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

n) María de los Angeles Moreno

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

o) Porfirio Muñoz Ledo

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

p) Santiago Oñate

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

q) Francisco José Paoli

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

15.- ¿Quién considera usted que sería el mejor candidato del (LEER CADA PARTIDO) para Gobernar el D.F.?

a) PAN: _____

b) PRI: _____

c) PRD: _____

16.- Sin importar por quién ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica más? SI SIMPATIZA CON ALGUNO PREGUNTAR: ¿Mucho o no mucho?

0) No simpatizo con ninguno

1) Muy priista

2) No muy priista

3) Muy panista

4) No muy panista

5) Muy perredista

6) No muy perredista

7) Otro partido (anotar el partido) _____

8) No está seguro

9) No contestó

17.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por qué partido votaría? (NO LEA LISTA)

1) PRI

2) PAN

3) PRD

4) Otro _____

5) No votaría

6) No está seguro o depende

7) No contestó

18.- Independientemente de por quién votaría usted, ¿qué partido cree que ganará las elecciones para Gobernar el D.F. en 1997?

1) PAN

2) PRI

3) PRD

4) Otro

5) No está seguro

6) No contestó

19.- ¿Por qué partido votó usted para Presidente de la República en 1994? (NO LEA LISTA)

1) PRI

2) PAN

3) PRD

4) Otro _____

5) No votó

6) No está seguro o no recuerda

7) No contestó

20.- ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como el presidente Ernesto Zedillo está manejando el País? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

1) Aprueba fuerte

2) Aprueba poco

3) Desaprueba poco

4) Desaprueba fuerte

5) No sabe

21.- ¿Aprueba o desaprueba la forma como Oscar Espinosa Villareal está manejando el gobierno de la Ciudad? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

1) Aprueba fuerte

2) Aprueba poco

3) Desaprueba poco

4) Desaprueba fuerte

5) No sabe

22.- ¿Se considera usted en política como de izquierda, centro o de derecha? SI DICE QUE CENTRO, INSISTIR ¿centro izquierda o centro derecha?

1) Izquierda

2) Centro-Izquierda

3) Centro

4) Centro-derecha

5) Derecha

6) No está seguro

7) No contestó

23.- ¿En los últimos tres años la corrupción gubernamental en el país ha aumentado, ha disminuido o sigue igual?

1) Ha aumentado

2) Ha disminuido

3) Sigue igual

4) No está seguro

5) No contestó

24.- ¿Qué tan probable considera usted el que se generalice la violencia política en México?

1) Muy probable

2) Algo probable

3) Poco probable

4) Nada probable

5) No está seguro

6) No contestó

SEXO:

1) Hombre

2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

1) De 18 a 30 años

2) De 31 a 50

3) 51 o más

ESCOLARIDAD:

1) Nada

2) Primaria

2) Secundaria/Técnica

3) Preparatoria

4) Universidad/Más

INGRESO FAMILIAR MENSUAL:

_____|_____|_____|_____|_____|

OCUPACION:

_____|_____|_____|_____|

NIVEL SOCIO-ECONOMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):

1) A/B 2) C 3) D 4) E _____

DIRECCION:

CALLE _____ No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____

ENCUESTADOR: _____ _____

4) No sabe

n) Porfirio Muñoz Ledo

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

o) Santiago Oñate

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

p) Francisco José Paoli

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

15.- ¿Quién considera usted que sería el mejor candidato del (LEER CADA PARTIDO) para Gobernar el D.F.?

- a) PAN:
- b) PRI:
- c) PRD:

16.- Sin importar por quién ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica más? SI SIMPATIZA CON ALGUNO PREGUNTAR: ¿Mucho o no mucho?

- 0) No simpatizo con ninguno
- 1) Muy priísta
- 2) No muy priísta
- 3) Muy panista
- 4) No muy panista
- 5) Muy perredista
- 6) No muy perredista
- 7) Otro partido (anotar el partido) _____
- 8) No está seguro
- 9) No contestó

17.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por qué partido votaría? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votaría
- 6) No está seguro o depende
- 7) No contestó

18.- Independientemente de por quién votaría usted, ¿qué partido cree que ganará las elecciones para Gobernar el D.F. en 1997?

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No está seguro
- 6) No contestó

19.- ¿Por qué partido votó usted para Presidente de la República en 1994? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votó
- 6) No está seguro o no recuerda
- 7) No contestó

20.- ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como el presidente Ernesto Zedillo está manejando el País? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

- 1) Aprueba fuerte
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba fuerte

5) No sabe

21.- ¿Aprueba o desaprueba la forma como Oscar Espinosa Villareal está manejando el gobierno de la Ciudad? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

- 1) Aprueba fuerte
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba fuerte
- 5) No sabe

22.- ¿Se considera usted en política como de izquierda, centro o de derecha? SI DICE QUE CENTRO, INSISTIR ¿pero más hacia la izquierda o más hacia la derecha (CLASIFICAR RESPUESTAS DE ESTE TIPO COMO CENTRO IZQUIERDA O CENTRO DERECHA. EN CASO DE QUE INSISTA Y NO RECLASIFIQUE MANTENER LA RESPUESTA DE CENTRO)?

- 1) Izquierda
- 2) Centro-Izquierda
- 3) Centro
- 4) Centro-derecha
- 5) Derecha
- 6) No está seguro
- 7) No contestó

23.- ¿En los últimos tres años la corrupción gubernamental en el país ha aumentado, ha disminuido o sigue igual?

- 1) Ha aumentado
- 2) Ha disminuido
- 3) Sigue igual
- 4) No está seguro
- 5) No contestó

24.- Si nos referimos a la probabilidad de se víctima de un delito, ¿Qué tan seguro se siente cuando camina por su comunidad, muy seguro, algo seguro, algo inseguro o totalmente inseguro?

- 1) Muy seguro
- 2) Algo seguro
- 3) Algo inseguro
- 4) Muy inseguro
- 5) No sabe/ No contestó

25.- ¿De los que viven actualmente en su casa, alguien ha sido víctima de algún delito en el último año (12 meses)? (A QUIEN HAYA SIDO VICTIMA PREGUNTAR SOBRE EL TIPO DE DELITO)

- 0) Nadie ha sido víctima
- 1) Víctima de asesinato o homicidio
- 2) Víctima de violación o intento de violación
- 3) Atacado, acuchillado, le han disparado
- 4) Robo violento o con amenazas
- 5) Robo dentro de su casa
- 6) Robo de auto o partes de su auto
- 7) Robo de dinero o propiedades sin violencia
- 8) Otro: _____
- 9) No está seguro/ No contestó

26.- ¿Qué tan probable considera usted el que se generalice la violencia política en México?

- 1) Muy probable
- 2) Algo probable
- 3) Poco probable
- 4) Nada probable
- 5) No está seguro/ No contestó

SEXO:

- 1) Hombre
- 2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 30 años
- 2) De 31 a 50
- 3) 51 o más

ESCOLARIDAD:

- 1) Nada

- 2) Primaria
- 3) Secundaria/Técnica
- 4) Preparatoria
- 5) Universidad/Más

INGRESO FAMILIAR MENSUAL:

OCUPACION:

NIVEL SOCIO-ECONOMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):

1) A/B 2) C 3) D 4) E

DIRECCION:

CALLE _____ No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____

ENCUESTADOR: _____

4) No sabe

n) Portirio Muñoz Ledo

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

o) Santiago Oñate

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

p) Francisco José Paoli

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

15.- ¿Quién considera usted que sería el mejor candidato del (LEER CADA PARTIDO) para Gobernar el D.F.?

- a) PAN:
- b) PRI:
- c) PRD:

16.- Sin importar por quién ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica más? SI SIMPATIZA CON ALGUNO PREGUNTAR: ¿Mucho o no mucho?

- 0) No simpatizo con ninguno
- 1) Muy priista
- 2) No muy priista
- 3) Muy panista
- 4) No muy panista
- 5) Muy perredista
- 6) No muy perredista
- 7) Otro partido (anotar el partido) _____
- 8) No está seguro
- 9) No contestó

17.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votaría
- 6) No está seguro o depende
- 7) No contestó

18.- Independientemente de por quién votaría usted, ¿cuál partido cree que ganará las elecciones para Gobernar el D.F. en 1997?

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No está seguro
- 6) No contestó

19.- ¿Por qué partido votó usted para Presidente de la República en 1994? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votó
- 6) No está seguro o no recuerda
- 7) No contestó

20.- ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como el presidente Ernesto Zedillo está manejando el País? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

- 1) Aprueba fuerte
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba fuerte

5) No sabe

21.- ¿Aprueba o desaprueba la forma como Oscar Espinosa Villareal está manejando el gobierno de la Ciudad? (SI APRUEBA/ DESAPRUEBA PREGUNTAR SI FUERTE O POCO)

- 1) Aprueba fuerte
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba fuerte
- 5) No sabe

22.- ¿Se considera usted en política como de izquierda, centro o de derecha? SI DICE QUE CENTRO, INSISTIR ¿pero más hacia la izquierda o más hacia la derecha (CLASIFICAR RESPUESTAS DE ESTE TIPO COMO CENTRO IZQUIERDA O CENTRO DERECHA. EN CASO DE QUE INSISTA Y NO RECLASIFIQUE MANTENER LA RESPUESTA DE CENTRO)?

- 1) Izquierda
- 2) Centro-Izquierda
- 3) Centro
- 4) Centro-derecha
- 5) Derecha
- 6) No está seguro
- 7) No contestó

23.- ¿En los últimos tres años la corrupción gubernamental en el país ha aumentado, ha disminuido o sigue igual?

- 1) Ha aumentado
- 2) Ha disminuido
- 3) Sigue igual
- 4) No está seguro
- 5) No contestó

24.- Si nos referimos a la probabilidad de se víctima de un delito, ¿Qué tan seguro se siente cuando camina por su comunidad, muy seguro, algo seguro, algo inseguro o totalmente inseguro?

- 1) Muy seguro
- 2) Algo seguro
- 3) Algo inseguro
- 4) Muy inseguro
- 5) No sabe/ No contestó

25.- ¿De los que viven actualmente en su casa, alguien ha sido víctima de algún delito en el último año (12 meses)? (A QUIEN HAYA SIDO VICTIMA PREGUNTAR SOBRE EL TIPO DE DELITO)

- 0) Nadie ha sido víctima
- 1) Víctima de asesinato o homicidio
- 2) Víctima de violación o intento de violación
- 3) Atacado, acuchillado, le han disparado
- 4) Robo violento o con amenazas
- 5) Robo dentro de su casa
- 6) Robo de auto o partes de su auto
- 7) Robo de dinero o propiedades sin violencia
- 8) Otro: _____
- 9) No está seguro/ No contestó

26.- ¿Qué tan probable considera usted que se generalice la violencia política en México?

- 1) Muy probable
- 2) Algo probable
- 3) Poco probable
- 4) Nada probable
- 5) No está seguro/ No contestó

SEXO:

- 1) Hombre
- 2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 30 años
- 2) De 31 a 50
- 3) 51 o más

ESCOLARIDAD:

- 1) Nada

- 2) Primaria
- 3) Secundaria/Técnica
- 4) Preparatoria
- 5) Universidad/Más

INGRESO FAMILIAR MENSUAL: _____

OCUPACION: _____

NIVEL SOCIO-ECONOMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):
1) A/B 2) C 3) D 4) E

DIRECCION:
CALLE _____ No. _____ Interior _____
ENTRE _____ Y _____
COLONIA _____
ENCUESTADOR: _____

12a- ¿De los precandidatos del PAN a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1 Y 2 Y 3)

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) Alfredo del Mazo
- 3) Cuauhtemoc Cardenas
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No contestó

12b- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) José Francisco Paoli Bolio
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Porfirio Muñoz Ledo
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12c- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) José Francisco Paoli Bolio
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Cuauhtemoc Cardenas
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12d- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) Alfredo del Mazo
- 3) Porfirio Muñoz Ledo
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12e- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) José Francisco Paoli Bolio
- 2) Alfredo del Mazo
- 3) Cuauhtemoc Cardenas
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12f- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Porfirio Muñoz Ledo
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12g- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Porfirio Muñoz Ledo
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) Fernando Ortiz Arana
- 3) Cuauhtemoc Cardenas
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No esta seguro

12h- ¿De los precandidatos del PAN a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1 Y 2 Y 3)

- 1) Carlos Castillo Peraza
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Cuauhtemoc Cardenas
- 4) Otro
- 5) No votaría
- 6) No contestó

13.- Le voy a mencionar dos razones por las cuales vota la gente. Dígame usted con cuál de ellas está más de acuerdo: ¿Usted votaría por un cambio o votaría por la estabilidad?

- 1) Por un cambio
- 2) Por la estabilidad
- 3) Ninguna de las dos
- 4) No sabe/ No contestó

14.- ¿Cuál cree usted que sea el problema más grave del Distrito Federal?

- 1) Desempleo
- 2) Seguridad pública
- 3) Crisis económica
- 4) Inflación
- 5) Agua
- 6) Educación
- 7) Salarios bajos
- 8) Otro _____
- 9) No sabe/No contestó

15.- ¿Qué partido político cree que lo podría resolver mejor? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) Ninguno
- 6) No está seguro o no contestó

DATOS DEMOGRÁFICOS:

SEXO: 1) Hombre
2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 30 años
- 2) De 31 a 50
- 3) 51 o más

ESCOLARIDAD:

- 1) Nada
- 2) Primaria
- 3) Secundaria/Técnica
- 4) Preparatoria
- 5) Universidad/Más

OCUPACIÓN: _____

NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):

- 1) A/B
- 2) C
- 3) D
- 4) E

13.- ¿De los precandidatos del PRI a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1, 2 Y 3)

- 1) Alfredo del Mazo
- 2) José Antonio González Fernández
- 3) Manuel Jiménez Guzmán
- 4) Ninguno
- 5) No contestó

14.- ¿De los precandidatos del PRD a la Jefatura del Distrito Federal, cuál prefiere usted? (LEER NOMBRES EN PUNTOS 1 Y 2)

- 1) Cuauhtémoc Cárdenas
- 2) Porfirio Muñoz Ledo
- 3) Ninguno
- 4) No contestó

15.- ¿Que opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL PARTIDO POLÍTICO Y LAS SIGLAS) favorable, desfavorable o no lo conoce?

a) Partido Acción Nacional (PAN)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

b) Partido Revolucionario Institucional (PRI)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

c) Partido de la Revolución Democrática (PRD)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No sabe

d) Partido Cardenista (PC)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No contestó

e) Partido Verde Ecologista de México (PVEM)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No contestó

f) Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No contestó

g) Partido Popular Socialista (PPS)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No contestó

h) Partido del Trabajo (PT)

- 1) Favorable
- 2) Desfavorable
- 3) No lo conoce
- 4) No contestó

16.- Le voy a mencionar dos razones por las cuales vota la gente. Dígame usted con cuál de ellas está más de acuerdo: ¿Usted votaría por un cambio o votaría por la estabilidad?

- 1) Por un cambio
- 2) Por la estabilidad
- 3) Ninguna de las dos
- 4) No sabe/ No contestó

17.- ¿Cuál cree usted que sea el problema más grave del Distrito Federal?

- 1) Desempleo
- 2) Seguridad pública
- 3) Crisis económica
- 4) Inflación
- 5) Agua
- 6) Educación
- 7) Salarios bajos
- 8) Otro _____
- 9) No sabe/No contestó (PASE A DEMOGRÁFICOS)

18.- ¿Qué partido político cree que lo podría resolver mejor? (NO LEA LISTA)

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) Ninguno
- 6) No está seguro o no contestó

DATOS DEMOGRÁFICOS:

SEXO: 1) Hombre
2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)
1) De 18 a 30 años
2) De 31 a 50
3) 51 o más

ESCOLARIDAD:
1) Nada
2) Primaria
3) Secundaria/Técnica
4) Preparatoria
5) Universidad/Más

OCCUPACIÓN: _____

NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):

1) A/B 2) C 3) D 4) E

DIRECCIÓN:

CALLE _____ No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____

c) Partido de la Revolución Democrática (PRD)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No sabe

d) Partido Cardenista (PC)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No contestó

e) Partido Verde Ecologista de México (PVEM)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No contestó

f) Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No contestó

g) Partido Popular Socialista (PPS)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No contestó

h) Partido del Trabajo (PT)
1) Favorable
2) Desfavorable
3) No lo conoce
4) No contestó

14.- Le voy a mencionar dos razones por las cuales vota la gente. Dígame usted con cuál de ellas está más de acuerdo: ¿Usted votaría por un cambio o votaría por la estabilidad?
1) Por un cambio
2) Por la estabilidad
3) Por ninguna de las dos
4) No sabe/ No contestó

15.- ¿Cuál cree usted que sea el problema más grave del Distrito Federal?
1) Desempleo
2) Seguridad pública
3) Crisis económica
4) Inflación
5) Agua
6) Educación
7) Salarios bajos
8) Otro _____
9) No sabe/No contestó (PASE A DEMOGRÁFICOS)

16.- ¿Qué partido político cree que lo podría resolver mejor? (NO LEA LISTA)
1) PRI
2) PAN
3) PRD
4) Otro _____
5) Ninguno
6) No está seguro o no contestó

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

SEXO: 1) Hombre
2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)
1) De 18 a 30 años
2) De 31 a 50
3) 51 o más

ESCOLARIDAD:
1) Nada
2) Primaria
3) Secundaria/Técnica
4) Preparatoria
5) Universidad/Más

OCUPACIÓN: _____

NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):
1) A/B
2) C
3) D
4) E

DIRECCIÓN:
CALLE _____
No. _____ Interior _____
ENTRE _____ Y _____
COLONIA _____
HORA AL FINALIZAR: _____
ENCUESTADOR: _____

16.- ¿Cómo cree que será su situación económica personal dentro de un año?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

17.- ¿Qué opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	No sabe / no contestó (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres (PVEM)				
e) Pedro Ferriz Santacruz				
f) Baltazar Valadés Montoya				
g) Francisco González Gómez				
h) Manuel Fernández Flores				

18.- ¿Qué opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL PARTIDO POLÍTICO Y LAS SIGLAS) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	No sabe / no contestó (4)
a) PAN				
b) PRI				
c) PRD				
d) PVEM				
e) PT				
f) PPS				
g) PC				
h) PDM				

19.- Le voy a mencionar dos razones por las cuales vota la gente. Dígame usted con cuál de ellas está más de acuerdo: ¿Usted votaría por un cambio o votaría por la estabilidad?

- 1) Por un cambio (CONTINÚA 20)
- 2) Por la estabilidad (PASE A 21)
- 3) Por ninguna de las dos (PASE A 21)
- 4) No sabe/ No contestó (PASE A 21)

20.- ¿Qué tipo de cambio, radical o moderado?

- 1) Radical
- 2) Moderado
- 3) No sabe / no contestó

21.- ¿Qué partido político cree usted que podría resolver mejor el problema de (LEER INCISOS y ANOTAR EN TABLA) en el Distrito Federal?

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otros
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

a) Desempleo	
b) Contaminación	
c) Seguridad pública	
d) Crisis económica	
e) Corrupción	

22.- En política se usan las palabras de izquierda y derecha. ¿Diría usted que es de izquierda o de derecha? (SI RESPONDE QUE DE CENTRO, INSISTIR) ¿Pero más inclinado a la izquierda o a la derecha?

- 1) Izquierda
- 2) Centro - izquierda
- 3) Centro
- 4) Centro - derecha
- 5) Derecha
- 6) No sabe / no contestó

23.- Sin importar por cuál partido ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica usted? (SI SE IDENTIFICA CON ALGUNO, PREGUNTAR) ¿Mucho o no mucho?

- 1) Muy priista
- 2) No muy priista
- 3) Muy panista
- 4) No muy panista
- 5) Muy perredista
- 6) No muy perredista
- 7) Otro partido
- 8) Ninguno
- 9) No sabe / no contestó

24.- Usted aprueba o desaprueba la actuación del.... (LEER EL NOMBRE EN CADA INCISO)

a) **Presidente Ernesto Zedillo**

- 1) Aprueba mucho
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba mucho
- 5) No sabe / no contestó

b) **Regente Óscar Espinosa Villarreal**

- 1) Aprueba mucho
- 2) Aprueba poco
- 3) Desaprueba poco
- 4) Desaprueba mucho
- 5) No sabe / no contestó

25.- ¿Tiene credencial para votar?

- 1) Sí
2) No

26.- ¿Está enterado cuando se realizarán elecciones estatales?

- 1) Sí (6 de julio de 1997)
2) No (no sabe o fecha incorrecta)
3) Sólo sabe el mes
4) Sólo sabe el año

27.- ¿Qué tanto le interesan estas elecciones?

- 1) Mucho
2) Poco
3) Nada
4) No contestó

28.- ¿Usted siente que su voto es importante o que no es importante?

- 1) Sí es importante
2) No es importante
3) No sabe / No contestó

29.- ¿Qué tan probable es que usted acuda a votar en las próximas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal?

- 1) Muy probable
2) Algo probable
3) Poco probable
4) Nada probable
5) No sabe / No contestó

30.- ¿Confía o no confía en que las elecciones serán limpias?

- 1) Sí confía
2) No confía
3) No sabe / no contestó

31.- ¿Piensa usted que si el PRI no gana en las próximas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la Ciudad sufrirá o no sufrirá de serios problemas en su gobierno?

- 1) Si sufrirá
2) No sufrirá
3) No sabe / no contestó

32.- De las siguientes afirmaciones ¿Con cuál está más de acuerdo: Yo voy a votar porque...

- 1) En política más vale malo por conocido que bueno por conocer.
2) Voto por la oposición para manifestar mi desacuerdo.
3) El PRI sigue siendo la mejor opción.
4) Quiero que ya gane la oposición.
5) Ninguna de las anteriores
6) No contestó

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

SEXO: 1) Hombre
2) Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 30 años
2) De 31 a 50
3) 51 o más

ESCOLARIDAD:

- 1) Nada
2) Primaria
3) Secundaria/Técnica
4) Preparatoria
5) Universidad/Más

OCUPACIÓN:

- 1) Empleado gubernamental
2) Empleado en el sector privado
3) Profesionista independiente
4) Trabajador por cuenta propia
(incluye propietario de negocio)
5) Estudiante
6) Ama de casa
7) Desempleado
8) Jubilado
9) Pensionado
10) Otra: _____
11) No contestó

NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMS):

- 1) A/B
2) C
3) D
4) E

DIRECCIÓN:

CALLE _____

No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____

HORA AL FINALIZAR: _____

ENCUESTADOR: _____

a) Desempleo	
b) Contaminación	
c) Seguridad pública	
d) Crisis económica	
e) Corrupción	

- | | |
|---------|----------------|
| 1) PAN | 5) Otros |
| 2) PRI | 6) Ninguno |
| 3) PRD | 7) No contestó |
| 4) PVEM | |

17.- En política se usan las palabras de izquierda y derecha, en una escala del 1 al 10 donde 1 es izquierda y 10 derecha ¿En donde se ubicaría usted?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

18.- Sin importar por cuál partido ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica usted? (SI SE IDENTIFICA CON ALGUNO, PREGUNTAR) ¿Mucho o no mucho?

- Muy priista
- No muy priista
- Muy panista
- No muy panista
- Muy perredista
- No muy perredista
- Otro partido
- Ninguno
- No sabe / no contestó

19.- Usted aprueba o desaprueba la actuación del.... (LEER EL NOMBRE EN CADA INCISO)

- Presidente Ernesto Zedillo
- Regente Óscar Espinosa Villarreal

	(1) Aprueba mucho	(2) Aprueba poco	(3) Desaprueba poco	(4) Desaprueba mucho	(5) Nc Nc
a)					
b)					

20.- ¿Tiene credencial para votar?

- Sí
- No

21.- ¿Está enterado cuándo se realizarán elecciones en el Distrito Federal?

- Sí (6 de julio de 1997)
- Sólo sabe el mes y año
- Sólo sabe el año
- No (no sabe o fecha incorrecta)

22.- ¿Qué tanto le interesan estas elecciones?

- Mucho
- Poco
- Nada
- No contestó

23.- ¿Usted siente que su voto es importante o que no es importante?

- Sí es importante
- No es importante
- No sabe / No contestó

24.- ¿Qué tan probable es que usted acuda a votar en las próximas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal?

- Muy probable
- Algo probable
- Nada probable
- No sabe / No contestó

25.- ¿Confía o no confía en que las elecciones serán limpias?

- Sí confía
- No confía

3) No sabe / no contestó

26.- ¿Piensa usted que si el PRI no gana en las próximas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la Ciudad sufrirá o no sufrirá de serios problemas en su gobierno?

- Sí sufrirá
- No sufrirá
- No sabe / no contestó

27.- ¿Usted está o no está enterado de las acusaciones que en días pasados hizo Carlos Castillo a Cuauhtémoc Cárdenas?

- Sí está enterado
- No está enterado

28.- ¿Usted cree que Cuauhtémoc Cárdenas realizó o no realizó actos de corrupción como Gobernador de Michoacán?

- Sí realizó
- No realizó
- No sabe / No contestó

29.- ¿Cree usted que fue adecuado o inadecuado que Carlos Castillo denunciara a Cuauhtémoc Cárdenas por sus acciones como Gobernador de Michoacán?

- Adecuado
- Inadecuado
- No sabe / No contestó

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

SEXO:

- Hombre
- Mujer

EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)

- De 18 a 29 años
- De 30 a 49
- 50 o más

ESCOLARIDAD:

- Nada
- Primaria
- Secundaria/Técnica
- Preparatoria
- Universidad/Más

OCUPACIÓN:

- Empleado gubernamental
- Empleado en el sector privado
- Profesionista independiente
- Trabajador por cuenta propia (incluye propietario de negocio)
- Estudiante
- Amo de casa
- Desempleado
- Jubilado
- Pensionado
- Otra: _____
- No contestó

DIRECCIÓN:

CALLE _____

No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____

HORA AL INICIO: _____ FINAL: _____

ENCUESTADOR: _____

**ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL
REFORMA/CIUDAD/MAYO (SEGUNDA DE MAYO 21 a 23) DE 1997
(PREDEBATE) CUEST: _____**

1.- ¿Cuál cree usted que es el problema principal del Distrito Federal?

--	--	--

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- 1) Televisión
- 2) Radio
- 3) Periódico
- 4) Revistas
- 5) Otro _____
- 6) No contestó

3.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? **(ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA, NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)**

4.- Si no votara por ese partido, ¿por cuál otro votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otro _____
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

5.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otro _____
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

6.- De los candidatos a la Jefatura del Distrito Federal, ¿Cuál considera usted que es el más... **(LEER LOS INCISOS DE LA TABLA Y MARCAR EN LA CASILLA)**

a) Trabajador	
b) Honesto	
c) Capaz	
d) Solidario con el pueblo	
e) Preparado	

- 1) Carlos Castillo - PAN
- 2) Alfredo del Mazo - PRI
- 3) Cuauhtémoc Cárdenas - PRD
- 4) Jorge González Torres - PVEM
- 5) Otro
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

7.- ¿Por cuál partido votó en la Elecciones Federales de 1994?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votó
- 6) No contestó

8.- ¿Considera que la situación económica del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con hace tres años?

- 1) Ha mejorado
- 2) Sigue igual
- 3) Ha empeorado

4) No está seguro/ No contestó

9.- ¿Cómo cree que será la situación económica del país en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

10.- ¿Cómo calificaría usted su situación económica personal comparada con la de hace 3 años: diría que es mejor, igual o peor?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

11.- ¿Cómo cree que será su situación económica personal en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

12.- ¿Qué opinión tiene hacia **(LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO)** favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns / Nc (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo Del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres				
e) Pedro Ferriz Santacruz				
f) Baltazar Valadés Montoya				
g) Francisco González Gómez				
h) Manuel Fernández				

13.- ¿Qué partido político cree usted que podría resolver mejor el problema de **(LEER INCISOS y ANOTAR EN TABLA)** en el Distrito Federal?

a) Desempleo	
b) Contaminación	
c) Seguridad pública	
d) Crisis económica	
e) Corrupción	

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otros
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

14.- Sin importar por cuál partido ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica usted más? **(SI SE IDENTIFICA CON ALGUNO, PREGUNTAR) ¿Mucho o no mucho?**

- 1) Muy priista
- 2) No muy priista
- 3) Muy panista
- 4) No muy panista
- 5) Muy perredista
- 6) No muy perredista
- 7) Otro partido
- 8) Ninguno
- 9) No sabe / no contestó

15.- Usted aprueba o desaprueba la actuación del.... (LEER EL NOMBRE EN CADA INCISO)

- a) Presidente Ernesto Zedillo
- b) Regente Óscar Espinosa Villarreal

	(1) Aprueba mucho	(2) Aprueba poco	(3) Desaprueba poco	(4) Desaprueba mucho	(5) Ns/ Nc	
a)						
b)						

16.- ¿Tiene credencial para votar?
1) Sí
2) No

17.- ¿Está usted enterado o no está enterado de que va a haber un debate entre candidatos a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal el próximo domingo 25 de mayo?
1) Sí
2) No

18.- ¿Cree usted que debieron invitar o no invitar a candidatos de otros partidos?
1) Sí
2) No (PASE A 20)
3) No contestó

19.- ¿A cuáles?

	Sí mencionó (1)	No mencionó (2)	
a) Carlos Castillo Peraza del PAN			
b) Jorge González Torres del PVEM			
c) Pedro Ferriz Santacruz del PC			
d) Baltazar Valadés Montoya del PDM			
e) Francisco González Gómez del PT			
f) Manuel Fernández del PPS			

20.- ¿Usted ha visto o no ha visto comerciales en radio o televisión de partidos políticos?
1) Sí
2) No (PASE A SOCIODEMOGRÁFICOS)
3) No contestó (PASE A SOCIODEMOGRÁFICOS)

21.- ¿De cuáles partidos?

	Mencionó (1)	No mencionó (2)	
a) PAN			
b) PRI			
c) PRD			
d) PVEM			
e) Otros			

22.- ¿El comercial de cual partido le gustó más?
1) PAN
2) PRI
3) PRD
4) PVEM
5) Otro _____
6) Ninguno
7) No sabe / No contestó

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

A) SEXO: 1) Hombre
2) Mujer

B) EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)
1) De 18 a 29 años
2) De 30 a 49
3) 50 o más

C) ESCOLARIDAD: ¿Hasta que año estudio usted?
1) Nada
2) Primaria
3) Secundaria/Técnica
4) Preparatoria
5) Universidad/Más

D) OCUPACIÓN: ¿Cuál es su principal ocupación?
1) Empleado gubernamental
2) Empleado en el sector privado
3) Profesionista independiente
4) Trabajador por cuenta propia (incluye propietario de negocio)
5) Estudiante
6) Ama de casa
7) Desempleado
8) Jubilado
9) Pensionado
10) Otra: _____
11) No contestó

E) LUGAR DE NACIMIENTO: ¿Nació usted en el Distrito Federal o en otro lugar?
1) En el D.F.
2) En otro lugar
3) No contestó

F) NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):
1) A/B 2) C 3) D 4) E

G) INGRESO FAMILIAR MENSUAL: Entre todas las personas que viven con usted, ¿aproximadamente cuanto ganan al mes?
1) Menos de 800 mensuales
2) Entre 800 y 2000 mensuales
3) Entre 2001 y 4000 mensuales
4) Entre 4001 y 8000 mensuales
5) Más de 8000 mensuales

DIRECCIÓN: _____
CALLE _____
No. _____ Interior _____
ENTRE _____ Y _____
COLONIA _____
DELEGACIÓN: _____
HORA AL INICIO: _____ AL FINAL: _____
ENCUESTADOR: _____

**ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL
REFORMA/CIUDAD/MAYO (TERCERA DE MAYO 26 a
27) DE 1997**

(POST-DEBATE) CUEST: _____

1.- ¿Cuál cree usted que es el problema principal del Distrito Federal?

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- 1) Televisión
- 2) Radio
- 3) Periódico
- 4) Revistas
- 5) Otro _____
- 6) No contestó

3.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? (ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA, NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)

4.- Si no votara por ese partido, ¿por cuál otro votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otro _____
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

5.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otro _____
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

6.- De los candidatos a la Jefatura del Distrito Federal, ¿Cuál considera usted que es el más... (LEER LOS INCISOS DE LA TABLA Y MARCAR EN LA CASILLA)

a) Trabajador	
b) Honesto	
c) Capaz	
d) Solidario con el pueblo	
e) Preparado	

- 1) Carlos Castillo - PAN
- 2) Alfredo del Mazo - PRI
- 3) Cuauhtémoc Cárdenas - PRD
- 4) Jorge González Torres - PVEM
- 5) Otro
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

7.- ¿Por cuál partido votó en la Elecciones Federales de 1994?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro _____
- 5) No votó
- 6) No contestó

8.- ¿Considera que la situación económica del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con hace tres años?

- 1) Ha mejorado
- 2) Sigue igual
- 3) Ha empeorado
- 4) No está seguro/ No contestó

9.- ¿Cómo cree que será la situación económica del país en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

10.- ¿Cómo calificaría usted su situación económica personal comparada con la de hace 3 años: diría que es mejor, igual o peor?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

11.- ¿Cómo cree que será su situación económica personal en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

12.- ¿Qué opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns/ Nc (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo Del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres				
e) Pedro Ferriz Santacruz				

13.- ¿Qué partido político cree usted que podría resolver mejor el problema de (LEER INCISOS y ANOTAR EN TABLA) en el Distrito Federal?

a) Desempleo	
b) Contaminación	
c) Seguridad pública	
d) Crisis económica	
e) Corrupción	

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otros
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

14.- Sin importar por cuál partido ha votado en el pasado ¿Con qué partido se identifica usted más? (SI SE IDENTIFICA CON ALGUNO, PREGUNTAR) ¿Mucho o no mucho?

- 1) Muy priísta
- 2) No muy priísta
- 3) Muy panista
- 4) No muy panista
- 5) Muy perredista
- 6) No muy perredista
- 7) Otro partido
- 8) Ninguno
- 9) No sabe / no contestó

15.- Usted aprueba o desaprueba la actuación del... (LEER EL NOMBRE EN CADA INCISO)

- a) Presidente Ernesto Zedillo
- b) Regente Óscar Espinosa Villarreal

	(1) Aprue ba mucho	(2) Aprue ba poco	(3) Desaprue ba poco	(4) Desaprue ba mucho	(5) Ns / Nc
a)					
b)					

16.- ¿Tiene credencial para votar?

- 1) Sí
- 2) No

17.- ¿Se enteró o no se enteró que hubo un debate entre candidatos a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal el domingo 25 de mayo?

- 1) Sí
- 2) No (PASE A 23)
- 3) Ncont. (PASE A 23)

18.- ¿Vio o escuchó el debate?

- 1) Sí, todo
- 2) Sí, Sólo vio una parte
- 3) No (PASE A 23)

19.- ¿Cuál candidato cree usted que ganó el debate?

- 1) Cuauhtémoc Cárdenas
- 2) Alfredo del Mazo
- 3) Ninguno
- 4) Ambos
- 5) No sabe / No contestó

20.- En una escala del 1 al 10, donde 1 significa muy mal desempeño en el debate y 10 muy buen desempeño en el debate. ¿cómo calificaría usted a...

a) Cuauhtémoc Cárdenas		
b) Alfredo del Mazo		

21.- Después de haber seguido el debate e independientemente de quien cree usted que ganó ¿Cuál candidato le pareció el...

a) Más sincero	
b) Más honesto	
c) Mejor político	
d) Mejor orador	
e) Más capaz para gobernar	
f) Más inteligente	

g) Mas cercano al pueblo

h) Más preparado

- 1) Cuauhtémoc Cárdenas
- 2) Alfredo del Mazo
- 3) Ninguno
- 4) No sabe / No contestó

22.- ¿Ha comentado o discutido sobre el debate con sus familiares o amigos?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No contestó

23.- ¿Se enteró o no se enteró que Carlos Castillo Peraza dirigió un mensaje por radio y televisión posterior al debate entre Cárdenas y Del Mazo?

- 1) Sí
- 2) No (PASE A 27)

24.- ¿Usted vio o escuchó el mensaje de Carlos Castillo?

- 1) Sí, todo
- 2) Sí, Sólo vio una parte
- 3) No (PASE A 27)

25.- En una escala del 1 al 10, donde 1 es muy mal desempeño y 10 muy buen desempeño, ¿Cómo calificaría usted a Carlos Castillo en su mensaje,?

26.- ¿Ha comentado o discutido con sus familiares o amigos sobre la intervención de Carlos Castillo?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No contestó

27.- ¿Usted ha visto o no ha visto comerciales en radio o televisión de partidos políticos?

- 1) Sí
- 2) No (PASE A 30)
- 3) No contestó (PASE A 30)

28.- ¿De cuáles partidos?

	Mencionó (1)	No mencionó (2)
a) PAN		
b) PRI		
c) PRD		
d) PVEM		
e) Otros		

29.- ¿El comercial de cual partido le gustó más?

- 1) PAN
- 2) PRI
- 3) PRD
- 4) PVEM
- 5) Otro
- 6) Ninguno
- 7) No sabe / No contestó

30.- ¿Usted ha recibido o no ha recibido propaganda de algún partido político?

- 1) Si ha recibido
- 2) No ha recibido (PASE A 32)
- 3) No contestó (PASE A 32)

31.- ¿De cuáles partidos?

	Mencionó (1)	No mencionó (2)	
a) PAN			
b) PRI			
c) PRD			
d) PVEM			
e) Otros			

32.- ¿Y obsequios de algún partido político?

- 1) Sí
 2) No (PASE A SOCIODEMOGRÁFICOS)
 3) No (PASE A SOCIODEMOGRÁFICOS)

33.- ¿De cuáles partidos?

	Mencionó (1)	No mencionó (2)	
a) PAN			
b) PRI			
c) PRD			
d) PVEM			
e) Otros			

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

A) SEXO: 1) Hombre 2) Mujer

B) EDAD: _____ (ANOTAR DIRECTO)
 1) De 18 a 29 años 3) 50 o más
 2) De 30 a 49

C) ESCOLARIDAD: ¿Hasta que año estudio usted?
 1) Nada 4) Preparatoria
 2) Primaria 5) Universidad/Más
 3) Secundaria/Técnica

D) OCUPACIÓN: ¿Cuál es su principal ocupación?
 1) Empleado gubernamental 6) Ama de casa
 2) Empleado en el sector privado 7) Desempleado
 3) Profesionista independiente 8) Jubilado
 4) Trabajador por cuenta propia 9) Pensionado
 (incluye propietario de negocio) 10)
 Otra: _____
 5) Estudiante 11) No contestó

E) NACIMIENTO: ¿Nació usted en el Distrito Federal o en otro lugar?
 1) En el D.F. 3) No contestó
 2) En otro lugar

F) NIVEL SOCIO-ECONÓMICO (A PARTIR DE MAPA BIMSA):
 1) A/B 2) C 3) D 4) E

G) INGRESO FAMILIAR MENSUAL: Entre todas las personas que viven con usted, ¿aproximadamente cuanto ganan al mes?
 1) Menos de 800 mensuales 4) Entre 4001 y 8000 mensuales
 2) Entre 800 y 2000 mensuales 5) Más de 8000 mensuales

3) Entre 2001 y 4000 mensuales

6) No contestó

ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL
REFORMA/CIUDAD/JUNIO DE 1997

CUEST:

1.- ¿Cuál cree usted que es el principal problema del Distrito Federal?

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- 1) Televisión
- 2) Radio
- 3) Periódico
- 4) Revistas
- 5) Otro
- 6) No contestó

3.- ¿Que tanto confía en las noticias que sobre política difunde..

	Confía mucho	Confía algo	Confía poco	No confía	Ns/ Nc	
a) La Televisión						
b) La Radio						
c) Los Periódicos						
d) Las Revistas						

4.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? (ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA, NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)

5.- Si no votara por ese partido, ¿por cuál otro votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro
- 5) Ninguno
- 6) No contestó

6.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro
- 5) Ninguno
- 6) No contestó

7.- De los candidatos a la Jefatura del Distrito Federal, ¿Cuál considera usted que es el más... (LEER LOS INCISOS DE LA TABLA Y MARCAR EN LA CASILLA)

a) Trabajador	
b) Honesto	
c) Capaz	
d) Solidario con el pueblo	
e) Preparado	

- 1) Carlos Castillo - PAN
- 2) Alfredo del Mazo - PRI
- 3) Cuauhtémoc Cárdenas - PRD
- 4) Jorge González Torres - PVEM
- 5) Otro
- 6) Ninguno
- 7) No contestó

8.- ¿Por cuál partido votó en la Elecciones Federales de 1994?

- 1) PRI
- 2) PAN
- 3) PRD
- 4) Otro
- 5) No votó
- 6) No contestó

9.- ¿Considera que la situación económica del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con hace tres años?

- 1) Ha mejorado
- 2) Sigue igual
- 3) Ha empeorado
- 4) No está seguro/ No contestó

10.- ¿Cómo cree que será la situación económica del país en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

11.- ¿Cómo calificaría usted su situación económica personal comparada con la de hace 3 años: diría que es mejor, igual o peor?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

12.- ¿Cómo cree que será su situación económica personal en doce meses?

- 1) Mejor
- 2) Igual
- 3) Peor
- 4) No está seguro/ No contestó

13.- ¿Qué opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns/ Nc (4)	
a) Carlos Castillo Peraza					
b) Alfredo Del Mazo					
c) Cuauhtémoc Cárdenas					
d) Jorge González Torres					
e) Pedro Ferriz Santacruz					
f) Baltazar Valadés Montoya					
g) Manuel Fernández					

14.- ¿Que opinión tiene hacia el (LEER EL NOMBRE DEL PARTIDO POLÍTICO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns/ Nc (4)	
a) PAN					
b) PRI					
c) PRD					
d) PVEM					
e) PT					
f) PPS					
g) PC					
h) PDM					

15.- Le voy a mencionar tres razones por las cuales vota la gente. Dígame usted con cuál de ellas está más de acuerdo: ¿Usted votaría por un cambio radical, por un cambio moderado o votaría por la estabilidad?

- 1) Por un cambio radical
- 2) Por un cambio moderado
- 3) Por la estabilidad
- 4) Por ninguna de las tres
- 5) No sabe/ No contestó

16.- ¿Qué partido político cree usted que podría resolver mejor el problema de (LEER INCISOS y ANOTAR EN TABLA) en el Distrito Federal?

a) Desempleo	
--------------	--

ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL

REFORMA/CIUADAD/JUNIO DE 1997 CUEST: [] [] [] []

1.- ¿Cuál cree usted que es el problema principal del Distrito Federal?

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- 1) Televisión 4) Revistas
2) Radio 5) Otro _____
3) Periódico 6) No contestó []

3.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? (ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA, NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)

4.- Si no votara por ese partido, ¿por cuál otro votaría?

- 1) PRI 5) Otro _____
2) PAN 6) Ninguno
3) PRD 7) No contestó []
4) PVEM

5.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- 1) PRI 5) Otro _____
2) PAN 6) Ninguno
3) PRD 7) No contestó []
4) PVEM

6.- ¿Por cuál partido votó en la Elecciones Federales de 1994?

- 1) PRI
2) PAN
3) PRD
4) Otro _____
5) No votó
6) No contestó []

7.- Considera que la situación económica del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con hace tres años?

- 1) Ha mejorado 3) Ha empeorado
2) Sigue igual 4) No sabe/ No contestó []

8.- ¿Cómo cree que será la situación económica del país en doce meses?

- 1) Mejor 3) Peor
2) Igual 4) No sabe/ No contestó []

9.- ¿Qué opinión tiene hacia (LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo co-noce (3)	Ns / Nc (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo Del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres				

10.- ¿Usted aprueba o desaprueba la actuación del Presidente Ernesto Zedillo?

- 1) Aprueba
2) Desaprueba
3) No sabe/No contestó []

11.- ¿Tiene credencial para votar?

- 1) Sí 2) No []

12.- ¿Está enterado cuándo se realizarán elecciones en el Distrito Federal?

- 1) Sí (6 de julio de 1997)
2) Sí, sólo sabe el mes y año
3) Sí, sólo sabe el año

4) No (no sabe o fecha incorrecta) []

13.- ¿Usted siente que su voto es importante o que no es importante?

- 1) Sí es importante
2) No es importante
3) No sabe / No contestó []

14.- ¿Qué tan probable es que usted acuda a votar en las próximas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal?

- 1) Es seguro que vote
2) Es muy probable que vote
3) Es algo probable que vote
4) Es poco probable que vote
5) No voy a votar
6) No sabe / No contestó []

15.- ¿Usted ha visto o no ha visto comerciales en radio o televisión de partidos políticos?

- 1) Sí
2) No (PASE A SOCIODEMOGRÁFICOS)
3) No contestó (PASE A SOCIODEM.) []

16.- ¿De cuáles partidos?

	Sí Mencionó (1)	No mencionó (2)
a) PAN		
b) PRI		
c) PRD		
d) PVEM		
e) Otros		

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

A) SEXO: 1) Hombre 2) Mujer []

B) EDAD _____ (ANOTAR DIRECTO)

- 1) De 18 a 29 años 3) 50 o más
2) De 30 a 49 []

C) ESCOLARIDAD: ¿Hasta que año estudio usted?

- 1) Nada 4) Preparatoria
2) Primaria 5) Universidad/Más
3) Secundaria/Técnica []

D) OCLPACIÓN: ¿Cuál es su principal ocupación?

- 1) Empleado gubernamental 6) Ama de casa
2) Empleado en el sector privado 7) Desempleado
3) Profesionista independiente 8) Jubilado
4) Trabajador por cuenta propia 9) Pensionado
(incluye propietario de negocio) 10) Otra: _____
5) Estudiante 11) No contestó []

E) NACIMIENTO: ¿Nació usted en el Distrito Federal o en otro lugar?

- 1) En el D.F. 3) No contestó
2) En otro lugar []

G) INGRESO FAMILIAR MENSUAL: Entre todas las personas que viven con usted, ¿aproximadamente cuanto ganan al mes?

- 1) Menos de 800 mensuales 4) Entre 4001 y 8000 mensuales
2) Entre 800 y 2000 mensuales 5) Más de 8000 mensuales
3) Entre 2001 y 4000 mensuales 6) No contestó []

DIRECCIÓN:

CALLE _____

No. _____ Interior _____

ENTRE _____ Y _____

COLONIA _____ DELEGACIÓN _____

ENCUESTADOR [] [] [] []

1.- ¿Cuál cree usted que es el problema principal del Distrito Federal?

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- 1) Televisión 4) Revistas
2) Radio 5) Otro _____
3) Periódico 6) No contestó _____

3.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? (ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA. NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)

4.- Si no votara por el partido que acaba de elegir, ¿por cuál otro votaría?

- 1) PRI 5) Otro _____
2) PAN 6) Ninguno
3) PRD 7) No contestó _____
4) PVEM

5.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- 1) PRI 5) Otro _____
2) PAN 6) Ninguno
3) PRD 7) No contestó _____
4) PVEM

6.- ¿Por cuál partido votó en la elección para Presidente de la República de 1988?

- 1) PRI 4) Otro _____
2) PAN 5) No votó
3) FDN 6) No contestó _____

7.- ¿Por cuál partido votó en la elección para Presidente de la República de 1994?

- 1) PRI 5) Otro _____
2) PAN 6) No votó
3) PRD 7) No contestó _____
4) PT

8.- ¿Qué opinión tiene acerca (LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO) favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns / Nc (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo Del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres				

9.- ¿Usted aprueba o desaprueba la actuación del Presidente Ernesto Zedillo?

- 1) Aprueba
2) Desaprueba
3) No sabe/No contestó _____

10.- ¿Tiene credencial para votar?

- 1) Sí 2) No _____

11.- ¿Está enterado cuándo se realizarán elecciones en el Distrito Federal?

- 1) Sí (6 de julio de 1997)
2) Sí, sólo sabe el mes y año
3) Sí, sólo sabe el año
4) No (no sabe o fecha incorrecta) _____

12.- ¿Usted siente que su voto es importante o que no es importante?

- 1) Si es importante
2) No es importante
3) No sabe / No contestó _____

13.- En una escala de 0 al 10, me podría decir que tan probable es que usted vote en la elección para Jefe de Gobierno del Distrito Federal. El 0 significa que usted no votará y el 10 que sí votará.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 _____

14.- ¿Usted ha visto o no ha visto comerciales en radio o televisión de partidos políticos?

- 1) Si
2) No (PASE A 16)
3) No contestó (PASE A 16) _____

15.- ¿De cuáles partidos?

	Si Mencionó (1)	No mencionó (2)
a) PAN		
b) PRI		
c) PRD		
d) PVEM		
e) Otros		

16.- ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como gobernó Carlos Salinas?

- 1) Aprueba
2) Desaprueba
3) No sabe/no contestó _____

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

A) SEXO: 1) Hombre 2) Mujer _____

B) EDAD _____ (ANOTAR DIRECTO)
1) De 18 a 29 años 3) 50 o más
2) De 30 a 49 _____

C) ESCOLARIDAD: ¿Hasta que año estudio usted?
1) Nada 4) Preparatoria
2) Primaria 5) Universidad/Más
3) Secundaria/Técnica _____

D) OCUPACIÓN: ¿Cuál es su principal ocupación?
1) Empleado gubernamental 6) Ama de casa
2) Empleado en el sector privado 7) Desempleado
3) Profesionista independiente 8) Jubilado
4) Trabajador por cuenta propia 9) Pensionado
(incluye propietario de negocio) 10) Otra: _____
5) Estudiante 11) No contestó _____

D-1) (PREGUNTAR SÓLO A QUIENES SÍ TRABAJEN)

¿Está o no está afiliado a alguna AFORE?
1) Sí
2) No
3) No contestó _____

E) NACIMIENTO: ¿Nació usted en el Distrito Federal o en otro lugar?
1) En el D.F. 3) No contestó
2) En otro lugar _____

G) INGRESO FAMILIAR MENSUAL: Entre todas las personas que viven con usted, ¿aproximadamente cuanto ganan al mes?

- 1) Menos de 800 mensuales 4) Entre 4001 y 8000 mensuales
2) Entre 800 y 2000 mensuales 5) Más de 8000 mensuales
3) Entre 2001 y 4000 mensuales 6) No contestó _____

DIRECCIÓN:

CALLE _____
No. _____ Interior _____
ENTRE _____ Y _____
COLONIA _____ DELEGACIÓN _____
ENCUESTADOR _____

**ENCUESTA DE SEGUIMIENTO ELECTORAL
REFORMA/CIUDAD/TERCERA DE JUNIO DE 1997**

CUEST: [] [] [] [] [] []

1.- ¿Cuál cree usted que es el problema principal del Distrito Federal?

[] [] [] [] [] []

2.- ¿Cuál es el principal medio por el que usted se informa sobre la campaña electoral del Distrito Federal?

- | | |
|---------------|----------------|
| 1) Televisión | 4) Revistas |
| 2) Radio | 5) Otro _____ |
| 3) Periódico | 6) No contestó |
- [] [] [] [] [] []

3.- Si hoy hubieran elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal ¿Por cuál partido votaría? **(ENTREGAR BOLETA Y SOLICITAR QUE SE DEPOSITE EN LA URNA, NO OLVIDAR QUE EL FOLIO DE LA BOLETA DEBE COINCIDIR CON EL DEL CUESTIONARIO)**

[] [] [] [] [] []

4.- Si no votara por el partido que acaba de elegir, ¿por cuál otro votaría?

- | | |
|---------|----------------|
| 1) PRI | 5) Otro _____ |
| 2) PAN | 6) Ninguno |
| 3) PRD | 7) No contestó |
| 4) PVEM | |
- [] [] [] [] [] []

5.- ¿Por cuál partido nunca votaría?

- | | |
|---------|----------------|
| 1) PRI | 5) Otro _____ |
| 2) PAN | 6) Ninguno |
| 3) PRD | 7) No contestó |
| 4) PVEM | |
- [] [] [] [] [] []

6.- ¿Por cuál candidato votó en la elección para Presidente de la República de 1988?

- 1) Carlos Salinas de Gortari (PRI)
 - 2) Manuel J. Clouthier (PAN)
 - 3) Cuauhtémoc Cárdenas (FDN)
 - 4) Otro _____
 - 5) No votó
 - 6) No contestó
- [] [] [] [] [] []

7.- ¿Por cuál candidato votó en la elección para Presidente de la República de 1994?

- 1) Ernesto Zedillo (PRI)
- 2) Diego Fernández de Ceballos (PAN)
- 3) Cuauhtémoc Cárdenas (PRD)
- 4) Cecilia Soto (PT)
- 5) Otro _____
- 6) No votó
- 7) No contestó

8.- ¿Qué opinión tiene hacia..... **(LEER EL NOMBRE DEL CANDIDATO SIN MENCIONAR PARTIDO EN CADA INCISO)** favorable, desfavorable o no lo conoce?

	Favorable (1)	Desfavorable (2)	No lo conoce (3)	Ns / Nc (4)
a) Carlos Castillo Peraza				
b) Alfredo Del Mazo				
c) Cuauhtémoc Cárdenas				
d) Jorge González Torres				

9.- ¿Usted aprueba o desaprueba la actuación del Presidente Ernesto Zedillo?

- 1) Aprueba
 - 2) Desaprueba
 - 3) No sabe/No contestó
- [] [] [] [] [] []

10.- ¿Considera que la situación económica del País ha mejorado o ha empeorado en comparación con hace tres años?

- 1) Ha mejorado
 - 2) Sigue igual **(RESPUESTA ESPONTANEA)**
 - 3) Ha empeorado
 - 4) No está seguro/ No contestó
- [] [] [] [] [] []

11.- ¿Cómo cree que será la situación económica del país en doce meses: mejor o peor?

- 1) Mejor
 - 2) Igual **(RESPUESTA ESPONTANEA)**
 - 3) Peor
 - 4) No está seguro/ No contestó
- [] [] [] [] [] []

12.- ¿Cómo calificaría usted su situación económica personal comparada con la de hace 3 años: diría que es mejor o peor?

- 1) Mejor
 - 2) Igual **(RESPUESTA ESPONTANEA)**
 - 3) Peor
 - 4) No está seguro/ No contestó
- [] [] [] [] [] []

13.- ¿Cómo cree que será su situación económica personal en doce meses: mejor o peor?

- 1) Mejor
 - 2) Igual **(RESPUESTA ESPONTANEA)**
 - 3) Peor
 - 4) No está seguro/ No contestó
- [] [] [] [] [] []

14.- ¿Piensa usted que si el PRI pierde estas elecciones para Jefe de Gobierno del Distrito Federal, la Ciudad sufrirá o no sufrirá de serios problemas en su gobierno?

- 1) Sí sufrirá
 - 2) No sufrirá
 - 3) No sabe / no contestó
- [] [] [] [] [] []

15.- ¿Qué es más importante para usted, que las cosas cambien en México o que se mantenga la estabilidad? **(SI CONTESTA QUE DEBEN CAMBIAR, PREGUNTAR: ¿Cambiar moderadamente o cambiar mucho?)**

- 1) Mantener la estabilidad
 - 2) Deben cambiar moderadamente
 - 3) Deben cambiar mucho
 - 4) No sabe/ No contestó
- [] [] [] [] [] []

16.- En política se usan las palabras de izquierda y derecha, en una escala del 1 al 10 donde 1 es izquierda y 10 derecha ¿En donde se ubicaría usted?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 [] [] [] [] [] [] [] [] [] []

Izquierda Derecha

17.- Sin importar por cuál partido votó en el pasado ¿Con qué partido se identifica usted? **(SI SE IDENTIFICA CON ALGUNO, PREGUNTAR) ¿Mucho o no mucho?**

- 1) Muy priista
 - 2) No muy priista
 - 3) Muy panista
 - 4) No muy panista
 - 5) Muy perredista
 - 6) No muy perredista
 - 7) Otro partido: _____
 - 8) Ninguno
 - 9) No sabe / No contestó
- [] [] [] [] [] [] [] [] [] []

18.- ¿Cuál es el principal problema que espera usted que resuelva la próxima administración del Distrito Federal?

- 1) Desempleo
- 2) Inseguridad
- 3) Crisis económica
- 4) Educación
- 5) Contaminación
- 6) Corrupción
- 7) Malos gobernantes
- 8) Problemas sociales
- 9) Otro: _____
- 10) No sabe / No contestó

19.- ¿Tiene credencial para votar?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No contestó

20.- ¿Está enterado cuándo se realizarán elecciones en el Distrito Federal?

- 1) Sí (6 de julio de 1997)
- 2) Sí, sólo sabe el mes y año
- 3) Sí, sólo sabe el año
- 4) No (no sabe o fecha incorrecta)

21.- ¿Usted siente que su voto es importante o que no es importante?

- 1) Sí es importante
- 2) No es importante
- 3) No sabe / No contestó

22.- En una escala de 0 al 10, me podría decir qué tan probable es que usted vote en la elección para Jefe de Gobierno del Distrito Federal. El 0 significa que usted no votará y el 10 que sí votará.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

23.- ¿Usted ha visto o no ha visto comerciales en radio o televisión de partidos políticos?

- 1) Sí
- 2) No (PASE A 25)
- 3) No contestó (PASE A 25)

24.- ¿De cuáles partidos?

	Sí Mencionó (1)	No mencionó (2)
a) PAN		
b) PRI		
c) PRD		
d) PVEM		
e) Otros		

25.- ¿Usted aprueba o desaprueba la forma como gobernó Carlos Salinas?

- 1) Aprueba
- 2) Desaprueba
- 3) No sabe/no contestó

26.- ¿Cree usted que... (LEER OPCIONES ROTÁNDOLAS) se deben prohibir, reglamentar o permitir?

	Prohibir (1)	Reglamentar (2)	Permitir (3)	Ns/nc (4)
a) Las marchas				
b) La prostitución				
c) El ambulante				

27.- ¿En el último año, usted o alguno de los familiares que viven con usted han sido víctimas de un asalto?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No contestó

28.- ¿Usted considera que la actuación de Fidel Velázquez al frente de la CTM fue positiva o negativa para el país?

- 1) Positiva
- 2) Negativa
- 3) No sabe/ no contestó

29.- ¿Cree usted que la muerte de Fidel Velázquez beneficiará o perjudicará al PRI?

- 1) Beneficiará
- 2) No afectará (RESPUESTA ESPONTANEA)
- 3) Perjudicará
- 4) No sabe/ No contestó

30.- ¿Piensa usted que la fuerza de los sindicatos en México aumentará o disminuirá con la muerte de Fidel Velázquez?

- 1) Aumentará
- 2) Seguirá igual (RESPUESTA ESPONTANEA)
- 3) Disminuirá
- 4) No sabe/ No contestó

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS:

A) SEXO: 1) Hombre 2) Mujer

B) EDAD: ¿Me podría decir cuántos años tiene? _____ (ANOTAR DIRECTO Y ADEMÁS SEÑALAR LA CATEGORÍA)

- 1) 18 a 24 años
- 2) 25 a 29 años
- 3) 30 a 39 años
- 4) 40 a 49 años
- 5) 50 o más
- 6) No contestó

C) ESCOLARIDAD: ¿Hasta qué año estudió usted?

- 1) Nada
- 2) Primaria
- 3) Secundaria/Técnica
- 4) Preparatoria
- 5) Universidad/Más
- 6) No contestó

D) OCUPACIÓN: ¿Cuál es su principal ocupación?

- 1) Empleado gubernamental
- 2) Empleado en el sector privado
- 3) Profesionista independiente
- 4) Trabajador por cuenta propia (incluye propietario de negocio)
- 5) Estudiante
- 6) Ama de casa
- 7) Desempleado
- 8) Jubilado
- 9) Pensionado
- 10) Otra: _____
- 11) No contestó

E) NACIMIENTO: ¿Nació usted en el Distrito Federal o en otro lugar?

- 1) En el D.F.
- 2) En otro lugar
- 3) No contestó

F) INGRESO FAMILIAR MENSUAL: Entre todas las personas que viven con usted, ¿aproximadamente cuánto ganan al mes?

- 1) 0 a menos de 800 pesos/mes
- 2) 800 a menos de 1500 pesos/mes
- 3) 1500 a menos de 3000 pesos/mes
- 4) 3000 a menos de 5000 pesos/mes
- 5) 5000 o más pesos/mes
- 6) No contestó

G) DIRECCIÓN:

CALLE _____
 No. _____ Interior _____
 ENTRE _____ Y _____
 COLONIA _____
 DELEGACIÓN _____
 ENCUESTADOR _____

(NO OLVIDAR LLENAR HOJA ANEXA Y HACER EL CROQUIS)