

factores de corto plazo, como la información de campañas políticas. No obstante, posteriormente se demostró que tanto la experiencia electoral del individuo como las evaluaciones del desempeño del gobierno y su partido son útiles no sólo para aumentar sino también para disminuir la intensidad de la identificación partidista (Downs, 1957; Fiorina, 1981). A partir de dicho argumento, la identificación partidista es considerada como una especie de “juicio sumario” que encapsula las evaluaciones retrospectivas de desempeño partidista. Así, los individuos que se identifican con algún partido (partidistas) lo hacen desde pequeños y con el tiempo “aprenden” a evaluar el desempeño de su partido, modificando así la intensidad de su identificación partidista. Los partidistas son individuos que se distinguen por un marcado interés en el seguimiento de la vida política. Sin embargo, la interpretación de la información política que adquieren resulta sesgada en proporción a la intensidad de su propia identificación partidista, es decir, los individuos tienden a percibir favorablemente a su partido mediante un filtro partidista: a mayor intensidad de la identificación partidista, tanto la interpretación de la información como su consiguiente análisis serán más parciales (Campbell *et al.*, 1960; Stokes, 1966).

Justo después de haberse confirmado que la identificación partidista en Estados Unidos era la actitud política más estable y la variable que mejor predice el voto, a principios de la década de 1970 se observó un incremento considerable en la proporción de individuos que no se identificaban con partido político alguno, proporción que se ha mantenido relativamente constante desde entonces. ¿Cómo se explicaba la conducta de estos individuos llamados “independientes”? Académicos estadounidenses encontraron que los independientes, comparados con los partidistas, poseen menos interés en la vida política, demuestran más apatía por participar en actividades sociales, prefieren el bien del país en su conjunto antes que el beneficio de una fracción o partido político y se muestran más sensibles a los potenciales efectos de las campañas políticas y las promesas de los candidatos en cada proceso electoral (Keith *et al.*, 1992). Asimismo, los independientes son más propensos que los partidistas a manifestar su inconformidad con el mal desempeño de los gobernantes y a desconfiar de las instituciones gubernamentales (Rose, 1995). En pocas pala-

bras, los independientes cuentan con actitudes políticas opuestas a las de los partidistas.

IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA EN MÉXICO

A pesar de la existencia de más de una década de encuestas confiables, así como de cuantiosos estudios electorales, la identificación partidista en México se encuentra todavía en sus primeras fases de investigación (Estrada, 2005). Alejandro Moreno inserta oficialmente a la identificación partidista como una variable relevante en la explicación de la conducta electoral de los mexicanos (Moreno, 2003) y realiza en su mayor parte un estudio *descriptivo* de la identificación partidista. Fiel a la influencia de los creadores del concepto de identificación partidista, Moreno describe quiénes son los partidistas en México y distingue a panistas, priístas y perredistas, aunque no presta igual atención a los independientes.¹ Llama la atención la omisión del estudio de Moreno, a pesar de que, como él mismo demuestra, los independientes representen en promedio, de 1989 a 2002, una proporción cercana a un tercio del electorado, como lo muestra el cuadro 1.

De entre los tres grupos de individuos identificados con alguno de los tres partidos grandes (PAN, PRI y PRD), solamente el promedio de la proporción de priístas (32%) se asemeja a la proporción de independientes (34%), que es la mayor en promedio de 1989 a 2002. La proporción de independientes llega a superar a la proporción de partidistas del PRI en 5 de los 10 años observados, especialmente a partir de 2000, cuando este partido perdió las elecciones para presidente por primera vez en más de 70 años.

Estudios electorales recientes destacan la trascendencia de los independientes en México. Se ha mencionado, por un lado, que la victoria de Vicente Fox, candidato del PAN en las elecciones presidenciales de 2000, se debió en gran parte a la movilización de los electores independientes (Moreno, 2002, 2003).

¹ Al igual que la investigación llevada a cabo por Campbell *et al.*, en la década de 1970, en el libro de Moreno los independientes no ocupan un lugar prominente. Entre otras coincidencias, se encuentra el título de su libro: "El votante mexicano", que hace referencia explícita al título del libro que designó oficialmente a la identificación partidista, "The American Voter" (véase Campbell *et al.*, 1960).

CUADRO 1. IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA EN MÉXICO, 1989-2002 (%)

| Año | <i>Priista</i> | <i>Panista</i> | <i>Perredista</i> | <i>Independiente</i> |
|-----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|
| 1989 | 32% | 13% | 16% | 35% |
| 1991 | 48 | 12 | 7 | 30 |
| 1994 | 48 | 16 | 7 | 25 |
| 1996 | 31 | 21 | 7 | 37 |
| 1997 | 30 | 22 | 22 | 23 |
| 1998 | 36 | 17 | 17 | 26 |
| 1999* | 38 | 18 | 11 | 31 |
| 2000* | 32 | 23 | 9 | 35 |
| 2001* | 22 | 31 | 9 | 37 |
| 2002* | 28 | 24 | 9 | 38 |
| Promedio | 32 | 22 | 10 | 34 |

* Promedios anuales.

Nota: El total para cada partido suma a los partidistas “fuertes” y “débiles”. Los independientes son la suma de éstos y los apolíticos.

Fuente: Moreno, A. (2003, pp. 32-33).

Por otro lado, se ha mencionado que los independientes que dieron el triunfo a Fox en 2000 no acudieron a las urnas en la elección congressional intermedia de 2003, misma que resultó ser la de mayor abstención en el México postrevolucionario.² Asimismo, en el caso específico de las elecciones de Jefe de Gobierno del Distrito Federal en 1997 y 2000, se ha demostrado que las victorias de Cuauhtémoc Cárdenas y Andrés Manuel López Obrador, ambos candidatos del PRD, se debieron, en gran medida, al voto útil o *estratégico* del electorado independiente y antipriista de la capital mexicana (Estrada, 1999, 2002).

El presente trabajo investiga los determinantes y las características socio-demográficas de los independientes en México, utilizando datos de la Segunda Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP), levantada en marzo de 2003 por la Dirección General de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación, instrumento que cuenta con las variables necesarias que permiten poner a prueba el mayor número de hipótesis derivadas de los hallazgos de la literatura estadounidense en la materia. Asimismo, median-

² Moreno, A., “El viraje de las urnas”, *Reforma*, 13 de julio de 2003. 58.2% de los votantes registrados en el padrón electoral se abstuvieron de votar en las elecciones intermedias congressionales de 2003.

te la “imputación múltiple”, maximizo el número de observaciones útiles en los análisis estadísticos y propongo un modelo que determina los factores que influyen, en mayor medida, para que un individuo no se identifique con algún partido político. Finalmente, con base en los hallazgos presentados, sugiero los posibles rumbos de la agenda de investigación en México de la identificación partidista, en general, y de los independientes, en específico.

¿QUIÉNES SON LOS INDEPENDIENTES EN MÉXICO?

De acuerdo con los datos de la segunda ENCUP³ que muestran la distribución de la identificación partidista en 2003, en el cuadro 2 se observa que los independientes representan un tercio de los entrevistados (32 por ciento).

En marzo de 2003, sólo la proporción de priístas (32%) es similar a la proporción de independientes, mientras que el tercio restante está representado por la suma de panistas (23%) y perredistas (8%). Estas proporciones se asemejan a los promedios para cada partido de 1989 a 2002 mostrados anteriormente (véase cuadro 1), lo que confirma la consistencia en la distribución de la identificación partidista en años recientes, a pesar de la diversidad de las encuestas utilizadas.

Los hallazgos de los académicos estadounidenses mencionan que los independientes manifiestan actitudes políticas contrarias a las de los partidistas. Previo a conocer las posibles diferencias en el comportamiento de ambos grupos en el caso mexicano, es conveniente distinguirlos mediante sus características sociodemográficas. El cuadro 3 muestra que independientes y partidistas son grupos con características sociodemográficas distintas.

Las mujeres, comparadas con los hombres, son más propensas a ser independientes (62%) que partidistas (57%) —puede decirse también que los hombres son más propensos a ser partidistas (43%) que independientes (38%). La diferencia de género, a pesar de ser estadísticamente significativa, es la de menor magnitud de entre todas las características incluidas. Por otra parte, se muestra

³ La vitrina metodológica de la segunda ENCUP se encuentra en el Apéndice.

CUADRO 2. ¿CON QUÉ PARTIDO POLÍTICO SIMPATIZA USTED MÁS?

| | | |
|----------------|-----------|-----------|
| PAN | 23% | |
| PRI | 32 | |
| PRD | 8 | |
| Otro | 1 | |
| Ninguno | 32 | |
| No sabe | 1 | |
| No contestó | 2 | |
| Total | 100% | N = 4 560 |

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Poder Ejecutivo Federal, Ciudad de México.

que a *menor* edad, *mayor* la proporción de independientes: los entrevistados de 18 a 30 años son más propensos a ser independientes (29%) que partidistas (22%), mientras los mayores de 45 años son más propensos a ser partidistas (25% de los entrevistados de 46 a 60 años; 16% de los entrevistados mayores de 60) que independientes (19 y 13%, respectivamente), siendo las diferencias en tres de las cuatro categorías estadísticamente significativas. La relación más fuerte se encuentra en la escolaridad, ya que se muestra que a *mayor* escolaridad, *mayor* proporción de independientes que de partidistas (57% de los partidistas cuentan con estudios de primaria o menos, mientras que 54% de los independientes cuentan con estudios de secundaria o más). Lo anterior se refuerza con la distribución del estrato de la vivienda de los entrevistados, ya que altos niveles de escolaridad se relacionan fuertemente con el nivel socioeconómico: A *mayor* nivel de estrato, *mayor* proporción de independientes.⁴ Finalmente, se observa que la relación entre región y partidismo o independencia es débil: sólo el noroeste de México se distingue estadísticamente de otras regiones por tener menos independientes (9%) que partidistas (11%). En resumen, los independientes y los partidistas en México cuentan con rasgos propios que los distinguen: con más probabilidad podemos encontrar independientes entre los más jóvenes, los más escolarizados y entre los que se encuentran en altos estratos

⁴ La tabla cruzada de escolaridad y estrato tiene una alta relación que es estadísticamente significativa: Pearson χ^2 (8) = 457.90; Pr = 0.000.

CUADRO 3. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE PARTIDISTAS E INDEPENDIENTES EN MÉXICO, 2003*

| | <i>Partidistas</i> % | <i>Independientes</i> % | <i>Total</i> % | N |
|--------------------------------|---|----------------------------|-------------------|-------|
| Género | | | | |
| Mujer | 57 | 62 | 59 | |
| Hombre | 43 | 38 | 41 | |
| | Pearson chi ² (1) = 8.6338 (Pr = 0.003) | | | 4 421 |
| Edad | | | | |
| 18-30 años | 22 | 29 | 24 | |
| 31-45 años | 37 | 38 | 38 | |
| 46-60 años | 25 | 19 | 23 | |
| 61 años o más | 16 | 13 | 15 | |
| | Pearson chi ² (3) = 42.552 (Pr = 0.000) | | | 4 421 |
| Escolaridad | | | | |
| No sabe leer / Sin instrucción | 14 | 11 | 13 | |
| Primaria | 43 | 35 | 40 | |
| Secundaria | 22 | 26 | 23 | |
| Preparatoria | 11 | 12 | 11 | |
| Licenciatura o más | 11 | 16 | 13 | |
| | Pearson chi ² (5) = 51.49 (Pr = 0.000) | | | 4 421 |
| Estrato | | | | |
| Bajo | 54 | 46 | 51 | |
| Medio | 38 | 43 | 39 | |
| Alto | 8 | 12 | 9 | |
| | Pearson chi ² (2) = 34.1813 (Pr = 0.000) | | | 4 421 |
| Región | | | | |
| Noreste | 19 | 17 | 18 | |
| Noroeste | 11 | 9 | 10 | |
| Centro | 18 | 20 | 18 | |
| Occidente | 29 | 31 | 30 | |
| Sur-sureste | 23 | 23 | 23 | |
| | Pearson chi ² (4) = 10.0741 (Pr = 0.039) | | | 4 421 |

* Las diferencias de las categorías resaltadas en negritas son estadísticamente significativas ($p < 0.05$) en tablas de 2×2 .

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

socioeconómicos.⁵ El género y la región, no obstante ser estadísticamente significativos, dejan dudas de una clara diferencia entre ambos grupos de individuos.

Encontrar más independientes que partidistas entre los jóvenes va de acuerdo con la idea de que la identificación partidista se refuerza con la experiencia política, ya que los jóvenes son los que menos oportunidades han tenido de observar y analizar campañas políticas y, por tanto, de votar por su partido. Por otra parte, es relevante destacar la coincidencia entre los hallazgos de la literatura estadounidense y los aquí mostrados acerca de la relación entre escolaridad y ausencia de identificación partidista en México. En los estudios estadounidenses se confirmó que a mayor nivel de escolaridad existe una mayor probabilidad de no identificarse con algún partido (Keith *et al.*, 1992).

Se ha argumentado que tanto la escolaridad como la identificación partidista influyen directamente en la facilidad de adquirir y procesar información política. Por un lado, altos niveles de escolaridad disminuyen los costos de adquirir información, mejorando el entendimiento del entorno político (Rosenstone and Hansen, 1993; Shively, 1979). Por otro lado, cuando los individuos tienen baja o nula escolaridad, cuentan con recursos cognitivos limitados y, por tanto, carecen de los elementos suficientes para evaluar el entorno político, y requieren de la identificación partidista como una referencia que sustituye dicha información difícil de obtener, simplificando los procesos de evaluación de los candidatos, sus campañas y las acciones de gobierno (Popkin, 1994). Así, por una parte existen individuos con bajos niveles de escolaridad que utilizan a la identificación partidista para ayudarse a entender el entorno político, ante la dificultad de obtener información especializada. Por otra parte, existen individuos con altos niveles de escolaridad que pueden prescindir de la identificación partidista, ya que cuentan con más recursos para interpretar adecuadamente los sucesos del ambiente político. La escolaridad es una de las variables que más influyen en distinguir un individuo independiente de uno partidista.

Un análisis detallado de la pregunta sobre identificación partidista reveló que existen dos tipos de independientes: los independientes “puros” y los indepen-

⁵ El estrato se utiliza como *proxy* de nivel socioeconómico, ya que más de la mitad de los entrevistados se rehusó a revelar cuál era su ingreso.

dientes “inclinados” hacia algún partido, mismos que se diferencian precisamente en el nivel de escolaridad y en su interés hacia la política y otras actitudes (Keith *et al.*, 1992).⁶ Según Keith *et al.*, a mayor escolaridad de los entrevistados, mayor es la probabilidad de que éstos sean independientes “puros”, y de que se interesen menos en la política, voten con menor frecuencia y participen menos en actividades sociales. Por otro lado, los independientes “inclinados” hacia algún partido fueron descritos como partidistas “de closet” (Dennis, 1988), ya que en realidad cuentan con actitudes similares a las de los partidistas. Cabe mencionar que son los independientes “puros” los que usualmente se ven más inclinados a votar por los candidatos en vez de hacerlo por los partidos que los postulan, siendo, por tanto, el electorado potencialmente más volátil (Keith *et al.*, 1992).

En cualquier caso, a pesar de que la presencia de la identificación partidista pudiera compensar a aquellos con baja escolaridad con las herramientas necesarias para procesar la información política, esto no implica que las opiniones políticas de los partidistas sean similares a las de los independientes, quienes, a pesar de que usualmente cuentan con mejores recursos para interpretar el entorno político, por lo regular muestran un reiterado desinterés. Por ejemplo, los independientes muestran menor interés que los partidistas en la política, como muestra el cuadro 4.

Uno de cada dos independientes (50%) no está interesado en la política, a diferencia de uno de cada tres partidistas (35%), mientras que la proporción de

⁶ La pregunta que se utiliza en las encuestas estadounidense del *National Election Studies* (NES) dice: “Generalmente, ¿usted se considera republicano, demócrata, independiente o qué?” Si contesta “Republicano” o “Demócrata” se le pregunta “¿Usted se denominaría como un republicano [demócrata] fuerte o un republicano [demócrata] no muy fuerte?”. A aquellos que responden “Independiente” en la primer pregunta, se les cuestiona: ¿Piensa usted que se acerca más al Partido Republicano o al Partido Demócrata?” Se obtiene una clasificación de siete categorías, que va de demócrata fuerte, demócrata no muy fuerte, independiente inclinado a los demócratas, independiente puro, independiente inclinado a los republicanos, republicano no muy fuerte, republicano fuerte. En México no existe consenso aún acerca del formato de la pregunta de identificación partidista. Desde 1999, el periódico *Reforma* utiliza una pregunta similar a la del NES ajustada al caso mexicano (véase Moreno, 2003). Desgraciadamente, como en muchas otras encuestas, en la segunda ENCUP el formato de la pregunta no permite distinguir entre independientes “puros” e independientes “inclinados” hacia algún partido, por lo que los independientes en este trabajo serán evaluados como si fuesen equivalentes a los independientes “puros”, tomando en cuenta su similitud en composición sociodemográfica con dicha clasificación, dejando los análisis acerca de la distinción entre independientes “puros” e “inclinados” para una ocasión posterior.

CUADRO 4. EN GENERAL ¿QUÉ TAN INTERESADO ESTÁ USTED EN LA POLÍTICA? (%)

| | <i>Partidistas</i> | <i>Independientes</i> | <i>Total</i> |
|-------|--------------------|-----------------------|--------------|
| Mucho | 11 | 6 | 9 |
| Poco | 54 | 44 | 51 |
| Nada | 35 | 50 | 40 |
| Total | 100 | 100 | 100 |

Pearson χ^2 (2) = 103.53; Pr = 0.000; N = 4 279.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

CUADRO 5. EN SU OPINIÓN ¿MÉXICO VIVE O NO EN DEMOCRACIA? (%)

| | <i>Partidistas</i> | <i>Independientes</i> | <i>Total</i> |
|--------------|--------------------|-----------------------|--------------|
| Sí | 41 | 31 | 38 |
| Sí, en parte | 8 | 10 | 8 |
| No sabe | 33 | 32 | 33 |
| No | 18 | 27 | 21 |
| Total | 100 | 100 | 100 |

Pearson χ^2 (3) = 69.95; Pr = 0.000; N = 4 207.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

individuos independientes *muy* interesados en la política (6%) es la mitad de la de los partidistas (11%). En principio, se demuestra que los independientes en México son escolarizados pero desinteresados en la política y, lo que es más, como se observa a continuación, tienen una opinión negativa de las instituciones políticas y de su funcionamiento. El cuadro 5 muestra las respuestas de los individuos al ser cuestionados sobre si México vive o no en democracia.

Mientras que aproximadamente una tercera parte de los independientes (27%) no piensa que México es una democracia, sólo menos de una quinta parte de los partidistas (20%) piensa así. Por el contrario, dos de cada cinco partidistas (41%) y sólo uno de cada tres independientes (31%) consideran que México vive en democracia. Más aún, las diferencias entre estos grupos también se reflejan en las preferencias por tipo de régimen político: un tercio de los in-

CUADRO 6. ¿QUÉ CREE USTED QUE ES MEJOR PARA EL PAÍS? (%)

| | <i>Partidistas</i> | <i>Independientes</i> | <i>Total</i> |
|----------------|--------------------|-----------------------|--------------|
| Una democracia | 79 | 70 | 76 |
| Una dictadura | 21 | 30 | 24 |
| Total | 100 | 100 | 100 |

Pearson $\chi^2(1) = 34.60$; $Pr = 0.000$; $N = 3\ 972$.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

dependientes (30%), a diferencia de sólo una quinta parte de los partidistas (21%), prefieren una dictadura a una democracia, como lo muestra el cuadro 6.⁷

El pesimismo en las opiniones de los independientes se debe quizás al desencanto y al hartazgo en el funcionamiento de las instituciones, derivado de las constantes evaluaciones negativas hacia el gobierno. De forma similar, se ha mostrado que en algunos países poscomunistas la mayoría del electorado se encuentra políticamente “desorientado” (desconfían de los partidos, no se identifican con partido político alguno y no saben claramente por qué partido votarían en caso de que hubiera elecciones), consecuencia directa del legado autoritario de ejercicio de gobierno (Mishler y Rose, 1997). Así, los electores poscomunistas no muestran confianza en las instituciones gubernamentales, principalmente en los partidos políticos. Al igual que en México, los independientes en algunos países poscomunistas constituyen el sector más amplio del electorado, y debido a la desconfianza en las instituciones políticas, su volatilidad electoral es reforzada (Rose, 1995). En contraparte, hay quienes aseguran que los individuos en países poscomunistas cuentan con sólidas redes interpersonales que, por el solo hecho de pertenecer a ellas, los hace más viables de confiar en el gobierno y en sus instituciones (Gibson, 2001).

Afortunadamente, la segunda ENCUP permite comparar partidistas e independientes en ambos argumentos para el caso mexicano. En primer lugar, en el cuadro 7 se observa que los independientes en México confían menos que los partidistas en las instituciones políticas.

⁷ La preferencia por dictadura o democracia tiene una relación estadísticamente significativa con la percepción de si México vive o no en democracia, pero no la tiene con el interés por la política o la confianza interpersonal, variable que se incluye más adelante.

CUADRO 7. DE 0 A 10 ¿QUÉ TANTO CONFÍA EN...?

| | Partidistas | | Independientes | | Diferencia* | | N |
|--|-------------|------------|----------------|------------|-------------|-----------|-------|
| | Media | Desv. est. | Media | Desv. est. | Media | $P > t $ | |
| Los partidos políticos | 6.03 | 2.63 | 4.95 | 2.86 | 1.09 | 0.000 | 4 157 |
| El Congreso | 6.71 | 2.43 | 5.89 | 2.71 | 0.82 | 0.000 | 3 765 |
| La Iglesia | 8.23 | 2.28 | 7.53 | 2.66 | 0.70 | 0.000 | 4 265 |
| El presidente de la República | 7.22 | 2.65 | 6.55 | 2.76 | 0.66 | 0.000 | 4 213 |
| El Instituto Federal Electoral | 7.90 | 2.16 | 7.26 | 2.44 | 0.63 | 0.000 | 4 069 |
| Los sindicatos | 6.18 | 2.76 | 5.56 | 2.85 | 0.62 | 0.000 | 3 849 |
| La Suprema Corte de Justicia | 7.07 | 2.39 | 6.46 | 2.59 | 0.61 | 0.000 | 3 798 |
| El ejército | 8.16 | 2.15 | 7.61 | 2.36 | 0.55 | 0.000 | 4 118 |
| La Comisión Nacional de Derechos Humanos | 7.33 | 2.39 | 6.81 | 2.55 | 0.52 | 0.000 | 3 925 |
| Los medios de comunicación | 7.81 | 2.10 | 7.32 | 2.23 | 0.49 | 0.000 | 4 163 |
| Las organizaciones sociales | 7.33 | 2.20 | 6.87 | 2.41 | 0.46 | 0.000 | 3 852 |
| La policía | 5.69 | 2.81 | 5.24 | 2.07 | 0.45 | 0.000 | 4 230 |
| Los empresarios | 6.44 | 2.58 | 6.22 | 2.57 | 0.23 | 0.010 | 3 899 |

* Prueba *t* de la diferencia de medias de dos muestras, independientes y partidistas (two-sample *t* test).

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

Al igual que en los países poscomunistas, los partidos políticos en México son las instituciones en que *menos* confían en promedio los independientes (4.95) —incluso menos que en la policía, que es la institución en que menos confían los partidistas en promedio— y es en los partidos políticos en donde existe la diferencia más amplia en las evaluaciones de confianza entre partidistas e independientes (+1.09 para partidistas). En todas las instituciones puestas al juicio de confianza de los entrevistados, los independientes confían *menos* que los partidistas, y la diferencia de las medias es estadísticamente significativa en todos los casos.

CUADRO 8. ¿QUÉ TANTO DIRÍA USTED QUE PUEDE CONFIAR EN LAS DEMÁS PERSONAS? (%)

| | <i>Partidistas</i> | <i>Independientes</i> | <i>Total</i> |
|-------|--------------------|-----------------------|--------------|
| Mucho | 14 | 11 | 13 |
| Poco | 67 | 64 | 66 |
| Nada | 19 | 25 | 21 |
| Total | 100 | 100 | 100 |

Pearson $\chi^2(2) = 23.91$; Pr = 0.000; N = 4 281.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

Por otra parte, el nivel interpersonal de confianza es distinto entre independientes y partidistas en México. El cuadro 8 muestra que los independientes confían *menos* que los partidistas en las demás personas.

Una cuarta parte de los independientes (25%) no confía en las demás personas, mientras que poco menos de una quinta parte de los partidistas (19%) manifiestan no confiar “nada” en los demás. Los independientes en México muestran niveles más bajos de confianza en las instituciones de gobierno y de confianza interpersonal que los partidistas.

En resumen, es más probable hallar individuos que no se identifican con ningún partido político entre los jóvenes, los más educados y los de estratos socioeconómicos altos. Asimismo, los independientes se distinguen de los partidistas en sus actitudes hacia la política, ya que más independientes que partidistas muestran menos interés en la política, piensan que México no vive en democracia y creen que un régimen dictatorial es mejor que uno democrático. Los independientes muestran también menos confianza que los partidistas en las instituciones políticas, especialmente en los partidos políticos, y confían menos que los partidistas en las demás personas.

UN MODELO DE REGRESIÓN LOGÍSTICA PARA LOS INDEPENDIENTES EN MÉXICO

El siguiente paso es ver el efecto de las variables mencionadas hasta aquí, junto con el de otros indicadores similares, en la probabilidad de que los individuos no se identifiquen con ningún partido. Con tal fin, usaré un modelo de regresión logística cuya variable dependiente distinga entre independientes y partidistas. Las variables explicativas se agrupan en cinco categorías:⁸

1. Evaluaciones retrospectivas y prospectivas de desempeño gubernamental (*POCKET, RUMBO, OPORTIO, FUTJOB*).
2. Interés e información política (*POLPART, POLINTER, VOTINDEX, PARTYIMP*).
3. Actitudes hacia las instituciones políticas (*DEMPERC, CITINFL, INTGOBER, DEMDICT*).
4. Activismo social (*DONINDEX, PRTINDEX, TRTINDEX, FRECMASS*).
5. Indicadores sociodemográficos (*EDUCA, STRATA, NEAST, NWEST, OCCIDEN, CENTER*).

Los valores nulos de cada reactivo (“no sabe” y “no contesto”) se imputaron utilizando el programa AMELIA v.2.1 (Honaker *et al.*, 2001) con el fin de evitar estimadores sesgados e ineficientes generados debido a la eliminación de casos por la presencia de dichos valores nulos o *missings* (King *et al.*, 2001).⁹ Asimismo, se utilizó el programa CLARIFY v.2.1 (Tomz, Wittenberg y King, 2003) para la interpretación de los resultados de los análisis de las bases imputadas, y para el posterior cálculo de las probabilidades de pertenecer a una u otra categoría (King, Tomz, and Wittenberg, 2000).

⁸ La descripción y codificaciones de cada una de las variables se encuentran en el Apéndice.

⁹ El procedimiento de imputación múltiple incrusta m valores para cada celda que presenta *missings* en la matriz de datos y crea n bases “completas”. Cada base “llena” está disponible para ser sometida a los análisis estadísticos requeridos por el investigador, quien tiene que promediar los hallazgos estadísticos después de someter cada base a sus análisis y presentar una tabla final con los valores promediados del análisis ejecutado en cada una de las n bases imputadas. Las tablas cruzadas, los modelos de regresión logística, la imputación y el cálculo de probabilidades se llevaron a cabo utilizando el programa estadístico *Stata*, v.7.0 (StataCorp., 2001. *Stata Statistical Software: Release 7*. College Station, TX: StataCorp LP).

En el cuadro 9 presento la regresión logística con variable dependiente dicotómica que toma los valores igual a 1 si el entrevistado se declaró “independiente” o 0 si se declaró “partidista”.¹⁰

De acuerdo con el modelo presentado, un individuo tiene más probabilidades de ser independiente que partidista si piensa que el pasado fue mejor o el futuro no es alentador, evidencia de la negatividad de las evaluaciones retrospectivas del desempeño gubernamental. Asimismo, su desinterés en la política, su ausencia en las urnas o su indiferencia hacia los partidos políticos y las instituciones es claro. De la misma forma, no se muestran especialmente participativos en actividades sociales, excepto en realizar algún tipo de donativo. Finalmente, como se mostró con anterioridad, mayores niveles de escolaridad, así como de estrato socioeconómico, incrementan la probabilidad de no identificarse con algún partido. Cabe observar, por último, que el norte del país se muestra más partidista que independiente.

Los efectos de cada una de las variables explicativas se pueden observar en el cambio en la probabilidad de no identificarse con ningún partido. El cuadro 10 muestra, en orden descendente, el efecto del cambio de las probabilidades de ser independiente cuando todas las variables se fijan en su valor promedio, excepto la que se analiza.

Cuando todas las variables se fijan en su valor promedio, la probabilidad de ser independiente es de 30.4%. Esta probabilidad aumenta casi 18 puntos porcentuales si el individuo no está interesado en la política; 17.4 puntos porcentuales si cuenta con escolaridad de licenciatura o más; 16.1 puntos porcentuales si no ha votado en elecciones pasadas. Por el contrario, disminuye en más de 20 puntos porcentuales si el individuo ha participado en algún grupo u organización, o si no sabe leer o no fue a la escuela.

Los independientes en México no se interesan en política, no votan, desconfían de los programas gubernamentales y no participan en actividades sociales. Estos resultados están de acuerdo en su mayor parte con lo encontrado

¹⁰ En el Apéndice (Cuadro A1) incluyo una regresión logística realizada en la base original sin imputar. Mientras que en el logit de la base original se obtienen 2 866 casos solamente, en el logit que utiliza las bases imputadas se conservan todos los casos de la encuesta ($N = 4\ 580$).

CUADRO 9. LOGIT: INDEPENDIENTES EN MÉXICO, 2003

| <i>Variables independientes</i> | <i>Coef.</i> | <i>Err. estd.</i> | <i>P > t </i> |
|---|--------------|-------------------|-------------------|
| La situación económica personal es mejor | -0.072 | 0.044 | 0.101 |
| El rumbo que lleva el país es el adecuado | -0.059 | 0.046 | 0.197 |
| Los mexicanos han tenido más oportunidades en los últimos 10 años | 0.108 | 0.043 | 0.013 |
| En el futuro, los hijos tendrán más oportunidades de empleo | -0.129 | 0.041 | 0.001 |
| Participa en discusiones de política | -0.051 | 0.038 | 0.176 |
| Interesado en la política | -0.419 | 0.066 | 0.000 |
| Ha votado en elecciones pasadas | -0.165 | 0.014 | 0.000 |
| Los partidos políticos son necesarios | -0.095 | 0.056 | 0.090 |
| La democracia es mejor para el país | -0.295 | 0.089 | 0.001 |
| Los ciudadanos influyen en las decisiones del gobierno | -0.078 | 0.053 | 0.143 |
| A los gobernantes les interesa lo que piensa la gente | -0.180 | 0.061 | 0.003 |
| México vive en democracia | -0.121 | 0.031 | 0.000 |
| Ha hecho algún donativo | 0.044 | 0.018 | 0.013 |
| Ha participado en algún grupo u organización | -0.134 | 0.026 | 0.000 |
| Confía en los programas gubernamentales | -0.069 | 0.019 | 0.000 |
| Asiste frecuentemente a misa | -0.085 | 0.024 | 0.000 |
| Escolaridad | 0.218 | 0.031 | 0.000 |
| Estrato | 0.297 | 0.055 | 0.000 |
| Región noreste | -0.345 | 0.111 | 0.002 |
| Región noroeste | -0.352 | 0.139 | 0.012 |
| Región occidente | 0.049 | 0.099 | 0.618 |
| Región centro | -0.086 | 0.110 | 0.431 |
| <i>Constante</i> | -0.203 | 0.149 | 0.174 |
| N = 4 580 Log Likelihood = -2597.3832 LR chi ² (22) = 601.184 Prob > chi ² 0.0000 Pseudo R ² = 0.1037 Hosmer-Lemeshow chi ² (8) = 8.676 Prob chi ² 0.3917 Clasificado correctamente 70.89% | | | |

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

CUADRO 10. CAMBIO EN LAS PROBABILIDADES DE SER INDEPENDIENTE

| <i>Promedio</i> | 30.4% |
|---|-------|
| No está interesado en la política | +17.8 |
| Escolaridad de licenciatura o más | +17.4 |
| No ha votado en elecciones pasadas | +16.1 |
| No confía en los programas gubernamentales | +10.0 |
| Estrato alto | +9.5 |
| México no vive en democracia | +9.0 |
| La dictadura es mejor para el país | +8.2 |
| En el futuro, los hijos tendrán menos oportunidades de empleo | +7.5 |
| Ha hecho algún donativo | +7.4 |
| Nunca asiste a misa | +6.9 |
| A los gobernantes no les interesa lo que piensa la gente | +6.6 |
| Los mexicanos han tenido más oportunidades en los últimos 10 años | +6.0 |
| Los partidos políticos no son necesarios | +4.5 |
| No participa en discusiones de política | +4.1 |
| No ha participado en algún grupo u organización | +3.8 |
| Los ciudadanos no influyen en las decisiones del gobierno | +3.5 |
| El rumbo que lleva el país no es el adecuado | +3.4 |
| La situación económica personal es peor | +3.3 |
| Región occidente | +0.8 |
| Región centro | -1.5 |
| Estrato bajo | -3.5 |
| Región noreste | -5.5 |
| Región noroeste | -6.2 |
| La democracia es mejor para el país | -7.2 |
| No sabe leer/sin instrucción | -10.5 |
| Ha participado en algún grupo u organización | -20.6 |

Nota: Todas las variables están en su valor promedio, excepto la que se señala en cada inciso.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

anteriormente en la literatura estadounidense de la identificación partidista, lo que sugiere que el concepto funciona en México tanto como en Estados Unidos. Los hallazgos del presente trabajo sobre la conducta de los independientes y sus determinantes cobran relevancia debido al porcentaje de individuos

que no se identifican con ningún partido en México. En los años próximos, este segmento del electorado resultará más decisivo aún, toda suerte que la competencia entre partidos se ha cerrado, y las elecciones son decididas por el carisma del candidato o las propuestas de campaña: el partido que pueda movilizar con mayor éxito la mayor cantidad de votantes independientes contará con una potencial ventaja.

CONCLUSIONES

Los independientes en México son un segmento considerable del electorado, y debido a la ausencia de estudios electorales en la materia, su análisis ha sido pasado por alto. El presente trabajo ha seguido los lineamientos teóricos expuestos en la literatura estadounidense de comportamiento electoral, en específico de la identificación partidista y los independientes, con el fin de abordar una agenda de investigación ignorada en México hasta el momento. Con los datos de la segunda ENCUP se han demostrado los determinantes y las características de los independientes en México, un sector que abarca un tercio del electorado desde hace más de una década, y que cada vez cobra más importancia en la conformación de gobiernos federales y locales, ya que su volatilidad es decisiva en elecciones más competidas. Estudios recientes muestran que el dramático crecimiento de la proporción de independientes en México explica fenómenos electorales tan disímiles como la victoria de Vicente Fox en la elección presidencial de 2000 o el alto abstencionismo en las elecciones congresionales intermedias de 2003.

De acuerdo con los hallazgos presentados en este trabajo, los independientes en México, en relación con los partidistas, son más escolarizados y pertenecen a los estratos más altos, siendo el nivel de escolaridad una de las variables más efectivas para distinguir entre independientes y partidistas. Se confirma que no les interesa la política, no discuten acerca de ella y no votan. Asimismo, desconfían de las instituciones políticas (principalmente de los partidos políticos), así como de los programas gubernamentales. Más aún, piensan que México no vive en democracia y son pesimistas respecto al futuro del país, reflejo de

las evaluaciones negativas del desempeño del gobierno. Usualmente son quienes menos participan en actividades sociales, como grupos y asociaciones, y no asisten a misa. Se puede afirmar, por tanto, que dadas sus diferencias, los independientes requieren incentivos más sofisticados que los de los partidistas para ser atraídos al mundo de la política, ya que, como se ha argumentado, su voto está determinado por factores de corto plazo, como el carisma de los candidatos o los efectos de las campañas políticas, lo que resulta en la volatilidad de su sufragio o, en su caso, en su ausencia el día de las elecciones.

El presente trabajo contribuye de manera sustancial a la agenda de investigación del electorado en México, desde el punto de vista de la identificación partidista, y genera nuevas preguntas de investigación. Entre ellas, la más importante sin duda se refiere al logro de un consenso en la pregunta que se utiliza para medir la identificación partidista en México, para que la interpretación de futuros hallazgos sea similar, independientemente del instrumento utilizado. Resolviendo este asunto, la agenda de la identificación partidista en general, y de los independientes en particular, se vería fortalecida, y permitiría dar paso a preguntas más relevantes teóricamente, como, por ejemplo, la distinción entre tipos de electores independientes (“puros” e “inclinados” hacia algún partido), misma que queda pendiente para una futura ocasión. **Pg**

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld y William McPhee (1954), *Voting*, Chicago, University of Chicago Press.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin y Warren Miller (1954), *The Voter Decides*, Evanston, IL, Row, Peterson and Co.
- Campbell, Angus, Warren Miller, Philip Converse y Donald Stokes (1960), *The American Voter*, NJ, John Wiley and Sons.
- Converse, Philip (1969), “Of Time and Partisan Stability”, *Comparative Political Studies*, vol. 2, pp. 139-171.
- Dennis, J. (1988), “Political Independence in America, Part II: Towards a Theory”, *British Journal of Political Science*, vol. 18, pp. 197-219.

- Downs, Anthony (1957), *An Economic Theory of Democracy*, Nueva York, Harper.
- Estrada, Luis (1999), *Candidatos y voto estratégico en la primera elección de Jefe de Gobierno del D.F.*, tesis de licenciatura, Departamento Académico de Ciencia Política, ITAM, México.
- (2002), “Assessing Strategic Voting: Mexico City 1997 and 2000 Mayoral Elections”, documento presentado en la Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, 25 de abril, Chicago.
- (2005), *Party Identification in Mexico*, tesis de doctorado, University of California, San Diego, CA.
- Fiorina, Morris (1981), *Retrospective Voting in American National Elections*, New Haven, Yale University Press.
- Gibson, James (2001), “Social Networks, Civil Society, and the Prospects for Consolidating Russia’s Democratic Transition”, *American Journal of Political Science*, vol. 45, núm. 1, pp. 51-69.
- Honaker, James, Anne Joseph, Gary King, Kenneth Scheve y Naunihal Singh (2001), *Amelia: A Program for Missing Data (Windows version)*, Cambridge, MA, Harvard University, <http://GKing.Harvard.edu/>.
- Jennings, M. Kent y Richard Niemi (1968), “The Transmission of Political Values from Parent to Child”, *American Political Science Review*, vol. 62, núm. 1, pp. 169-184.
- Keith, Bruce, David Magleby, Candice Nelson, Elizabeth Orr, Mark Westlye y Raymond Wolfinger (1992), *The Myth of the Independent Voter*, Berkeley, CA, University of California Press.
- Key, V.O., Jr. (1952), *Politics, Parties, and Pressure Groups*, Nueva York, Thomas Y. Crowell.
- King, Gary, James Honaker, Anne Joseph y Kenneth Scheve (2001), “Analyzing Incomplete Political Science Data: An Alternative Algorithm for Multiple Imputation”, *American Political Science Review*, vol. 95, núm. 1, pp. 49-69.
- King, Gary, Michael Tomz y Jason Wittenberg (2000), “Making the Most of Statistical Analyses: Improving Interpretation and Presentation”, *American Journal of Political Science*, vol. 44, núm. 2, pp. 347-361.
- Mishler, William y Richard Rose (1997), “Trust, Distrust and Skepticism: Popu-

- lar Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Countries”, *The Journal of Politics*, vol. 59, núm. 2, pp. 418-451.
- Moreno, Alejandro (2002), “The Coalition for Change: Voters, Parties, and Democratic Transition in Mexico”, documento presentado para la Annual Meeting of the American Political Science Review, Boston, MA.
- (2003), *El votante mexicano*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Popkin, Samuel L. (1994), *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*, 2a. ed., Chicago, University of Chicago Press.
- Rose, Richard (1995), “Mobilizing Demobilized Voters in Post-Communist Societies”, *Party Politics*, vol. 1, núm. 4, pp. 549-563.
- Rosenstone, Steven J. y John Mark Hansen (1993), *Mobilization, Participation and Democracy in America*, Nueva York, Allyn and Bacon.
- Shively, P. (1979), “The Development of Party Identification among Adults: Exploration of a Functional Model”, *American Political Science Review*, vol. 73, núm. 4, pp. 1039-1054.
- Stokes, Donald (1966), “Party Loyalty and the Likelihood of Deviating Elections”, en A. Campbell, P. Converse, W. Miller y D. Stokes (eds.), *Elections and the Political Order*, Nueva York, John Wiley and Sons.
- Tomz, Michael, Jason Wittenberg y Gary King (2003), *CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results. Version 2.1*, Stanford University, University of Wisconsin, and Harvard University, disponible en <http://GKing.harvard.edu/>.

APÉNDICE. VITRINA METODOLÓGICA (SEGUNDA ENCUP)

La segunda Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (segunda ENCUP) fue diseñada por la Dirección General de Desarrollo Político de la Secretaría de Gobernación. Tanto el diseño muestral como el levantamiento estuvieron a cargo del INEGI.

El marco muestral de la segunda ENCUP es el mismo que se utilizó para el levantamiento de la ENCUP 2001: probabilístico, estratificado y por conglomerados, donde la unidad mínima de selección es la vivienda y la unidad de obser-

vacación es el residente habitual de 18 años o más que haya sido seleccionado, utilizando una tabla de números aleatorios.

Se llevaron a cabo algunas modificaciones al marco muestral, que permitieron tanto visitar a las personas entrevistadas en el primer levantamiento como compensar el número de reentrevistas que se previó no podrían ser concretadas, por razones fuera del control del estudio, tales como: negativa de sujetos a ser re-entrevistados, imposibilidad de reubicar a aquellos que hubieren cambiado su residencia, entre otras. Es importante destacar que el resto de las entrevistas, esto es, a sujetos que fueron entrevistados en 2003 por primera vez, fueron extraídas aleatoriamente de la misma marco-muestra de la cual fueron extraídas las viviendas visitadas en 2001.

De esta forma, el diseño muestral original de la segunda ENCUP comprendió el levantamiento de 5 256 entrevistas, a partir de un cuestionario de 74 preguntas, con una no entrevista general esperada máxima de 15 por ciento.

El levantamiento de la segunda ENCUP en vivienda tuvo verificativo durante todo el mes de febrero de 2003, lográndose concretar 4 580 entrevistas en 600 localidades del país, incluidas zonas rurales. Los resultados de la encuesta tienen un nivel de confianza de 90% y un error esperado de 5.2 por ciento.

NOMBRES Y CODIFICACIÓN DE VARIABLES

- Indep Independientes: 1 No se identifica con ningún partido, 0 Si se identifica con algún partido, *missing* en cualquier otro caso.
- Pocket La situación económica personal es mejor: 2 Muy Buena, 1 Buena, 0 Ni buena ni mala, -1 Mala, -2 Muy mala, *missing* en cualquier otro caso.
- Rumbo El rumbo que lleva el país es el adecuado: 1 Es el adecuado, 0 Es el adecuado, en parte, -1 No es el adecuado, *missing* en cualquier otro caso.
- Oport10 Los mexicanos han tenido más oportunidades en los últimos 10 años: 1 Han tenido más oportunidades, 0 Han tenido las mismas, -1 Han tenido menos, *missing* en cualquier otro caso.

CUADRO A.1. LOGIT: INDEPENDIENTES EN MÉXICO, 2003

| <i>Variables independientes</i> | <i>Coef.</i> | <i>Err. estd.</i> | <i>P > z </i> |
|--|--------------|-------------------|-------------------|
| La situación económica personal es mejor | -0.107 | 0.054 | 0.048 |
| El rumbo que lleva el país es el adecuado | -0.015 | 0.056 | 0.785 |
| Los mexicanos han tenido más oportunidades en los últimos 10 años | 0.169 | 0.054 | 0.002 |
| En el futuro, los hijos tendrán más oportunidades de empleo | -0.176 | 0.051 | 0.001 |
| Participa en discusiones de política | -0.052 | 0.046 | 0.254 |
| Interesado en la política | -0.399 | 0.082 | 0.000 |
| Ha votado en elecciones pasadas | -0.142 | 0.018 | 0.000 |
| Los partidos políticos son necesarios | -0.147 | 0.066 | 0.026 |
| La democracia es mejor para el país | -0.285 | 0.099 | 0.004 |
| Los ciudadanos influyen en las decisiones del gobierno | -0.071 | 0.067 | 0.289 |
| A los gobernantes les interesa lo que piensa la gente | -0.146 | 0.075 | 0.050 |
| México vive en democracia | -0.114 | 0.037 | 0.002 |
| Ha hecho algún donativo | 0.031 | 0.022 | 0.158 |
| Ha participado en algún grupo u organización | -0.121 | 0.029 | 0.000 |
| Confía en los programas gubernamentales | -0.073 | 0.024 | 0.003 |
| Asiste frecuentemente a misa | -0.098 | 0.030 | 0.001 |
| Escolaridad | 0.237 | 0.038 | 0.000 |
| Estrato | 0.301 | 0.068 | 0.000 |
| Región noreste | -0.393 | 0.145 | 0.007 |
| Región noroeste | -0.462 | 0.176 | 0.009 |
| Región occidente | 0.075 | 0.125 | 0.550 |
| Región centro | -0.127 | 0.138 | 0.359 |
| <i>Constante</i> | -0.328 | 0.194 | 0.091 |
| N = 2 866 Log Likelihood = -1 596.0549 LR chi ² (22) = 355.84 Prob > chi ² 0.0000 Pseudo R ² = 0.1000 Hosmer-Lemeshow chi ² (8) = 6.74 Prob chi ² 0.5653 Clasificado correctamente 72.12% | | | |

Nota: Este modelo se corrió en la base original sin imputar.

Fuente: Secretaría de Gobernación (2003), *Segunda Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México, Poder Ejecutivo Federal.

- Futjob En el futuro los hijos tendrán más oportunidades de empleo: 1 Tendrán más oportunidades, 0 Tendrán igual, -1 Tendrán menos, *missing* en cualquier otro caso.
- Polpart Participa en discusiones de política: 2 Generalmente participa, 1 A veces da su opinión, 0 Sólo escucha, -1 No pone atención, *missing* en cualquier otro caso.
- Polinter Interesado en la política: 1 Muy interesado, 0 Poco interesado, -1 Nada interesado, *missing* en cualquier otro caso.
- Votindex Ha votado en elecciones pasadas: Índice que va de 0 a 6, donde se suman los 1 si ha votado en alguna elección anterior.
- Partyimp Los partidos son necesarios: 1 Muy necesarios, 0 Poco, -1 Nada, *missing* en cualquier otro caso.
- Demdict La democracia es mejor para el país: 1 La democracia es mejor para el país, 0 La dictadura es importante/Ninguna/Otra, *missing* en cualquier otro caso.
- Citinfl Los ciudadanos influyen en las decisiones del gobierno: 1 Mucho, 0 Poco, -1 Nada, *missing* en cualquier otro caso.
- Intgober A los gobernantes les interesa lo que piensa la gente: 1 Mucho, 0 Poco, -1 Nada, *missing* en cualquier otro caso.
- Demperc México vive en democracia: 1 Sí, 0 Sí, en parte, -1 No, *missing* en cualquier otro caso.
- Trstoth Se puede confiar en los demás: 1 Mucho, 0 Poco, -1 Nada, *missing* en cualquier otro caso.
- Donindex Ha hecho algún donativo: Índice que va de 0 a 11, donde se suman los 1 si ha hecho algún donativo de cualquier especie en ocasiones anteriores.
- Prtindex Ha participado en algún grupo u organización: Índice que va de 0 a 12, donde se suman los 1s si ha participado en algún grupo u organización.
- Trtindex Confía en los programas gubernamentales: Índice que va de -4 a 4, donde se suman los 1 si confía mucho en los programas gubernamentales, 0 si confía poco, -1 si no confía. Los programas conside-

rados son aquellos para combatir la pobreza, los servicios públicos de salud, las escuelas publicas y los programas para combatir la corrupción.

- Frecmass Asiste frecuentemente a misa: 3 Diario, 2 Varias veces a la semana, 1 Una vez a la semana, 0 Una vez cada 15 días, -1 Una vez al mes, -2 Sólo cuando hay fiestas y ceremonias, -3 Nunca, *missing* en cualquier otro caso.
- Women Género: 1 Mujer, 0 Hombre.
- Age Edad: Variable continua que va de 18 a 97.
- Educa Escolaridad: 1 No sabe leer/Sin instrucción, 2 Primaria, 3 Secundaria, 4 Preparatoria, 5 Licenciatura/Posgrado.
- Strata Estrato socioeconómico de la vivienda: -1 Bajo, 0 Medio, 1 Alto.
- Neast Región noreste: 1 Si habita en el Noreste, 0 Cualquier otro caso.
- Nwest Región noroeste: 1 Si habita en el Noroeste, 0 Cualquier otro caso.
- Oxiden Región occidente: 1 Si habita en el Occidente, 0 Cualquier otro caso.
- Center Región centro: 1 Si habita en el Centro, 0 Cualquier otro caso.
- Sseast Región sur-sureste: 1 Si habita en el Sur-Sureste, 0 Cualquier otro caso.

