



Ambidiestros y confundidos: validez y contenido de la izquierda y la derecha en México

LUIS ESTRADA Y PABLO PARÁS

Luis Estrada es doctor en Ciencia Política por la Universidad de California, San Diego. Pablo Parás es candidato a doctor en Ciencia Política por la Universidad de Connecticut y director de Data OPM.

Introducción

Después de haberse concretado las alianzas partidistas para las elecciones presidenciales de 2006 encontramos, por un lado, un llamado "frente amplio de izquierda" cuyo eje es el PRD, y al que se le integran el PT y Convergencia, denominado "Alianza por el Bien de Todos". Por otro lado, el PRI y el PVEM forman la "Alianza por México", cuya plataforma en el pasado ha postulado, entre otras cosas, la aprobación de la pena de muerte, tema que ha sido asociado tradicionalmente con la "derecha". Por su parte el PAN, partido que se ha denominado de "derecha", ha optado por participar sin partidos aliados en la contienda presidencial.

Diversos estudios han debatido cómo la ideología, delimitada por los términos "izquierda" y "derecha", tiene un peso significativo en la definición del voto de los electores. El presente artículo estudia el significado que los términos "izquierda" y "derecha" tienen para el electorado mexicano, y argumenta que el contenido que tradicionalmente se asocia a la ideología no existe en México. Para sustentar nuestro argumento, nos basamos en una encuesta que examina los posicionamientos de los partidos políticos de acuerdo con los individuos que simpatizan con esos partidos, y también pregunta a los entrevistados sus asociaciones con los conceptos izquierda y

derecha. Nuestras conclusiones no implican que los ciudadanos no cuenten con posturas acerca de temas públicos que distinguen a los extremos ideológicos como el aborto, la pena de muerte, o la privatización de las empresas paraestatales,¹ sólo que dichas posturas no se encuentran relacionadas con los partidos políticos. El debate ideológico en México ha sido sutil por razones históricas y coyunturales, siendo quizá la hegemonía priista la principal responsable. Así, los actores políticos han recalcado sus diferencias políticas en el eje "gobierno *versus* oposición", relegando sus diferencias ideológicas. Como consecuencia, los electores no vinculan a los partidos políticos con las posturas ideológicas, y la mayoría se guía por su simpatía partidista (y no por su ideología) para ubicarse ellos mismos y a los partidos sobre el eje ideológico "izquierda-derecha".

Derecha e izquierda en México: la ideología partidista

La literatura estadounidense de comportamiento electoral argumenta que tanto la ideología como la simpatía o identificación partidista son guías que orientan las actitudes políticas de los individuos. Por las características de ambas variables existe un extenso debate acerca de qué variable antecede causalmente a la otra. Específicamente en el caso mexicano, existen

ya estudios que relacionan los posicionamientos ideológicos de los individuos con su intención de voto y con su simpatía partidista, aunque todavía no existe consenso sobre si la ideología en México debe ser medida utilizando los términos "izquierda" y "derecha", o utilizando los términos "liberal" y "conservador".²

La falta del consenso en la interpretación de la ideología en México se debe, en parte, a la fragilidad y lentitud en el origen y consolidación de los temas y conflictos sociales en el sistema de partidos en México. Los potenciales temas y conflictos han sido eclipsados por la búsqueda de la alternancia a nivel federal por parte de los partidos de oposición durante la hegemonía del PRI, por un lado, y por la incluyente naturaleza ideológica del PRI, que se ha balanceado a lo largo de su historia entre la "izquierda" y la "derecha" ideológica como péndulo. De esta forma, ya que no ha sido una prioridad de los partidos asir otro asunto público que aquel de "cambio" *versus* "continuidad", no existen otros conflictos relevantes, y por tanto, los electores no han podido asociar de manera apropiada los diversos temas con la "izquierda" y la "derecha".

El incipiente contenido de los debates ideológicos no es exclusivo de México. Algunos autores mencionan que los sistemas de partidos en Latinoamérica tampoco provienen de la cristalización de conflictos



(como rural-urbano o iglesia-Estado) que dieron origen a varios sistemas de partidos europeos, sino que responden a movilizaciones coyunturales. Robert Dix argumenta que la mayoría de los partidos latinoamericanos son, por naturaleza, "omniabarcantes" ideológicamente (*catch-all*), y los define como instrumentos personales de caudillos que buscan maximizar las probabilidades de ser electos mediante el convencimiento de la más amplia base electoral, dejando a un lado la ideología. Aquellos partidos que fueron definidos por una ideología en sus orígenes, menciona Dix, buscan atraer a una base electoral más amplia una vez que alcanzan el poder con el fin de minimizar el riesgo de perderlo.

La Revolución mexicana se reflejó en la conformación del PRI, siendo al inicio una coalición de caudillos que al tiempo se convirtió en un partido de masas. La conversión ideológica que el PRI ha enfrentado al inicio de cada sexenio lo hizo oscilar entre la "izquierda" y la "derecha". El PRI representaba todo: lo mismo apoyaba a los sindicatos que a los empresarios; clamaba ser laico mientras que los líderes partidistas negociaban cuotas de poder con los jerarcas de la iglesia; expropiaba los bancos sólo para privatizarlos diez años después. El potencial camaleónico del PRI le ayudó a mantenerse en el poder por más de siete décadas.

Tanto el PAN como el PRD han ajustado sus posturas ideológicas a lo largo de su historia. Por una parte, el PAN comenzó siendo un partido conservador de "derecha", aunque su creciente éxito electoral lo forzó a moderar algunos de sus principios, convirtiéndolo un partido *catch-all*, siendo incluso algunas veces considerado más de centro que el PRI. Asimismo, su reputación de ser el partido más fuerte de oposición (el más viable para derrotar al PRI) le ayudó en las elecciones presidenciales de 2000 para atraer individuos de diferentes corrientes y posturas ideológicas, unidos sólo por el deseo de sacar al PRI de Los Pinos convirtiéndose en la mejor opción para lograr la alternancia sin representar necesariamente un vuelco ideológico en el rum-

bo del gobierno. La elección de Vicente Fox, candidato presidencial del PAN, fue apoyada por un electorado que en su mayoría fue ideológicamente heterogéneo. Por otra parte, mientras que el PRD se formó por la coalición de varios partidos y corrientes de "izquierda", su estrategia se abocó a conseguir la presidencia, por lo que ha enfatizado el autoritarismo y las prácticas antidemocráticas del PRI. De hecho, aunque varios de los fundadores del PRD han sido tradicionalmente activistas de "izquierda", la mayoría de los miembros que ostentan cargos de elección popular fueron priistas que, al momento de perder la nominación de su partido, se adhirieron al PRD para ganar la elección mediante campañas antipriistas carentes de contenido ideológico.

En suma, el carácter hegemónico del sistema de partidos en México ha sido en parte responsable de estimular a los líderes de las diferentes fuerzas políticas a discutir acerca del desempeño del partido en el gobierno, sin correr el riesgo de tomar posturas en diversos temas que pudieran resultarles perjudiciales en sus aspiraciones electorales. Los partidos buscan abarcar la mayor parte del espectro ideológico para maximizar su base electoral, por lo que no se arriesgan a ofrecer posturas que se ubiquen claramente en la izquierda o la derecha ya que pueden parecer radicales. Si el contenido de la ideología no se basa en temas que los partidos utilicen para diferenciarse, ¿con qué se asocia a los términos izquierda y derecha en México?

Mediciones de la izquierda y la derecha

Los estudios publicados sobre la ideología en México se han enfocado a analizar la ubicación de los entrevistados y de los partidos. A pesar de la escasa presencia de contenido ideológico en la competencia electoral en México, algunos autores han insistido en que la ideología es una guía que los individuos utilizan para orientar su voto. Sin embargo, las mediciones de la escala ideológica no han sido rigurosamente validadas, lo que ha generado una ausencia de consenso entre los diferentes en-

cuestadores, tanto en el significado de la dimensión como en la técnica más adecuada de medición.³

De entre las diversas medidas, la escala de 1 a 10 es la más común.⁴ En las encuestas se requiere que los entrevistados coloquen a los partidos, o se coloquen ellos mismos, sobre el eje "izquierda-derecha" mediante una escala de diez puntos, donde 1 es "izquierda", y 10 es "derecha". Sin embargo lo que esta escala devela, como se muestra en el cuadro 1, son los posicionamientos de los partidos por parte de los partidistas⁵ como si fuesen "calificaciones" al partido, es decir un equivalente de aprobación, donde 5 es "reprobado" y 10 es "excelente". Ya que la ideología es un concepto abstracto, tiene más sentido para aquellos individuos con mayores niveles de escolaridad. Así, al menos para los partidistas de "baja" escolaridad (primaria o menos),⁶ la escala de diez puntos para medir "izquierda-derecha" es prácticamente equivalente a la "calificación" que los individuos le otorgarían a cada partido. El cuadro 1 muestra la distribución de calificaciones que los partidistas otorgan a los tres partidos políticos grandes (PAN, PRI y PRD), así como la ubicación ideológica en una escala de diez puntos, de acuerdo a si los partidistas cuentan con estudios menores o mayores a primaria completa.

La evidencia puede tener dos interpretaciones: la primera sería que los entrevistados desconocen el significado de los términos izquierda y derecha en México, sobre todo su asociación con los partidos políticos. La segunda sería que la medición tradicional de la ideología en México carece de validez, y es necesario pensar en instrumentos alternos. El artículo se aboca a probar ambos razonamientos.

De acuerdo con el cuadro 1, los partidistas con bajos niveles de escolaridad, en vez de juzgar el posicionamiento ideológico de los partidos, cuando los colocan en la escala "izquierda-derecha" en realidad están haciendo referencia a la opinión que tienen de ellos: ¿cómo puede explicarse que tan pocos priistas consideren al PRI de izquierda?, ¿cómo es posible que uno



de cada cinco perredistas coloque al PRD en la extrema derecha? Es verdad que los posicionamientos se modifican si sólo consideramos a los partidistas "sofisticados" —con niveles de escolaridad mayor a primaria (especialmente para el caso del PRD). Así, encontramos menos panistas

"sofisticados" que consideran al PAN de extrema izquierda (6%), y menos perredistas "sofisticados" que consideran al PRD de extrema derecha (más de 10%). ¿Es ésta una forma precisa de medir la ideología? En otras palabras, ¿tiene validez la escala de 1 a 10? Así, los resultados obtenidos con

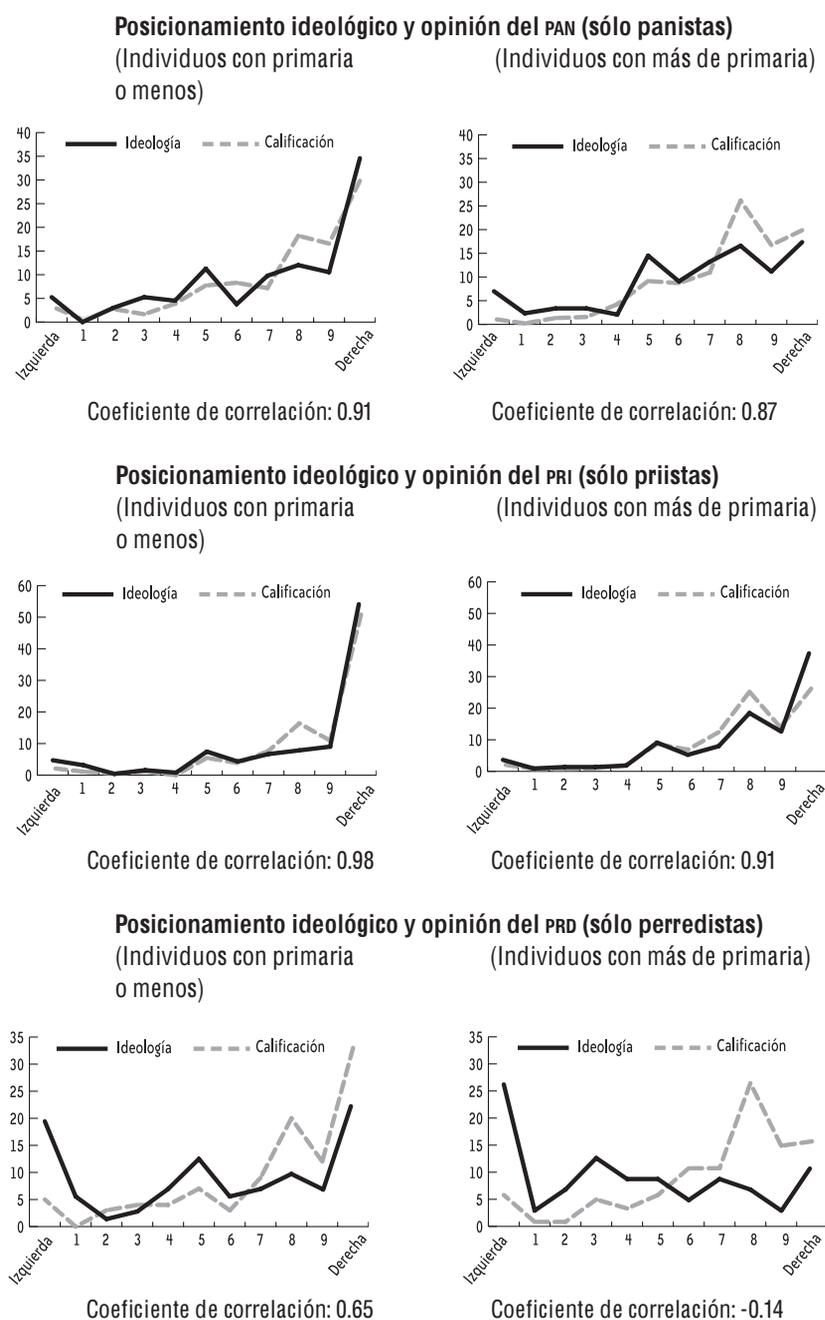
el uso de la escala habitual para medir ideología en México (de 1 a 10) cuestionan los hallazgos de los estudios acerca de la ideología en México. Más aún, revela la posibilidad de la falta de comprensión de los términos "izquierda" y "derecha" de parte de los entrevistados.

¿Cuál es la escala óptima para medir la ideología? ¿Cuál es el significado que adjudican los entrevistados a los términos "izquierda" y "derecha"? El presente artículo argumenta que en México los individuos no asocian los contenidos tradicionales a la "izquierda" y a la "derecha", sino que reflejan el significado que le han brindado los actores políticos (retomado por los medios de comunicación), que se basa en el conflicto de descalificaciones entre partido gobernante y oposición.

Con el fin de probar nuestras hipótesis, utilizamos una encuesta representativa de los habitantes de la ciudad de México, levantada por Data OPM en abril de 2005,⁷ en la que proponemos una forma alterna de medir ideología y averiguamos también el significado que los capitalinos otorgan a la "izquierda" y la "derecha" en política. Así, dividimos la encuesta en dos submuestras de N = 500. En cada una de ellas proponemos una escala de ocho espacios, sin numeración y sin puntos medios, colocando en cada extremo las palabras "izquierda" y "derecha" con la finalidad de que el entrevistado pueda colocarse y pueda colocar a los partidos visualmente en el espectro ideológico.⁸ En la otra submuestra utilizamos la escala habitual de 1 a 10, donde 1 es "izquierda" y 10 es "derecha". Tomando en cuenta a todos los entrevistados⁹ y diferenciándolos por niveles de escolaridad,¹⁰ el cuadro 2 muestra los posicionamientos de los tres partidos grandes, PAN, PRI y PRD.

Cuando comparamos las dos escalas, tal parece que nuestra escala "visual" es más precisa que la escala "numérica" para distinguir los posicionamientos ideológicos que tienen los partidistas de sus partidos. Comparando las dos escalas, observamos que en la escala de ocho espacios la proporción de partidistas que no pueden

Cuadro 1. Estudio Panel México 2000, 1ª ronda (febrero 2000)





colocar a sus partidos sobre el eje "izquierda-derecha" es prácticamente la mitad de aquellos que no lo hacen utilizando la escala de 1 a 10.¹¹ Sin embargo, siguen existiendo "confusiones" en los posicionamientos de los partidos usando la escala de ocho espacios aún considerando solamente a los entrevistados de mayor escolaridad (por ejemplo, usando la escala de ocho espacios más de 15% de los "s sofisticados" colocan al PRD en la extrema derecha). Así, a pesar de que la escala de ocho espacios aparenta ser más eficiente que la escala habitual de 1 a 10 para medir ideología en México, quedan dudas acerca de la conexión que existe entre los partidos políticos y los términos "izquierda" y "derecha", y por tanto acerca del grado de comprensión de dichos conceptos. ¿Qué entiende el electorado mexicano por izquierda y derecha en política?

Para conocer cuál es el significado que se le otorga a los conceptos "izquierda" y "derecha" en México, pedimos a los entrevistados que mencionaran las tres primeras palabras en las que piensan cuando se habla de "izquierda" y "derecha" en política. Las primeras cinco respuestas de cada categoría se encuentran en el cuadro 3.

Nuestros hallazgos confirman que los mexicanos no otorgan a la "izquierda" y a la "derecha" el significado tradicional, y muestran que su contenido está asociado con lo que comúnmente utilizan los líderes partidistas como instrumentos para descalificar a sus adversarios dentro del debate "gobierno *versus* oposición". Más aún, dos de cada cinco entrevistados no pudieron dar una sola mención de "izquierda" o "derecha". Así, mientras que la "derecha" está asociada con lo "positivo" y "benéfico" (quizá relacionada con la idea de algo "de-recho" —correcto, legal, o apropiado), la "izquierda" está asociada con lo "negativo" y lo "malo". Resalta también que ambos términos estén asociados con "corrupción" y "mentiras". Más importante, ambos términos muestran un alto contenido partidista: mientras que la "izquierda" está asociada con el PRD, con Andrés Manuel López Obrador, o con la idea de un partido "de opo-

sición", la "derecha" está asociada con el PRI, el PAN, y el gobierno. Las pocas menciones que no son axiomáticas o partidistas son "democracia", "justicia", "legalidad" para la "izquierda", y "dinero" y "religión" para la "derecha". De esta forma observamos que los significados de los términos "derecha" e "izquierda" son altamente partidistas y axiomáticos, es decir, no reflejan el contenido de temas de políticas públicas

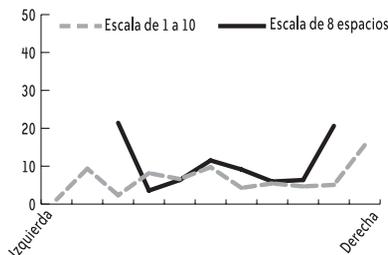
que tradicionalmente se utilizan para distinguir ambos extremos ideológicos. En resumen, el contenido de la "izquierda" y la "derecha" es inexistente para gran parte del electorado (40%), y para aquellos que sí asocian un concepto, éste se relaciona con términos partidistas o con juicios de valor.

Con la finalidad de descubrir la asociación de "izquierda" y "derecha" con diferentes temas, preguntamos cómo los entre-

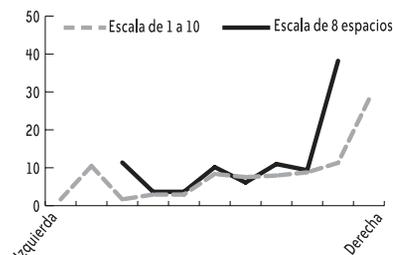
Cuadro 2. Distrito Federal, abril 2005

Posicionamiento ideológico del PAN

(Individuos con secundaria o menos)

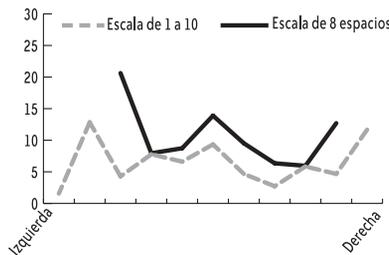


(Individuos con más de secundaria)

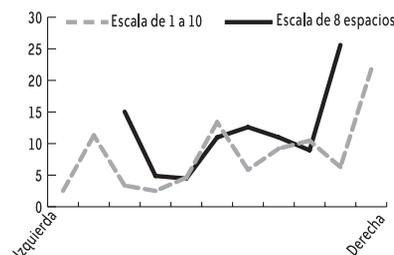


Posicionamiento ideológico del PRI

(Individuos con secundaria o menos)

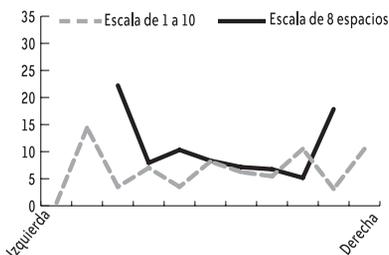


(Individuos con más de secundaria)

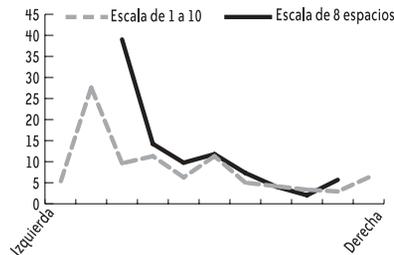


Posicionamiento ideológico del PRD

(Individuos con secundaria o menos)



(Individuos con más de secundaria)





Cuadro 3. Cinco asociaciones con "izquierda" y "derecha". Distrito Federal, abril 2005

"Ahora, dígame tres palabras en las que piensa cuando alguien habla de "izquierda" / "derecha".

"Izquierda"						
	1ª mención	%	2ª mención	%	3ª mención	%
	Partido de oposición	21.7	Partido de oposición	10.5	Corrupción, mentiras	12.9
	PRD	13.9	Democracia, justicia, legalidad	9.2	Democracia, justicia, legalidad	7.9
	Negativo, malo	5.6	Corrupción, mentiras	9.0	Partido de oposición	7.9
	Democracia, justicia, legalidad	5.5	PRD	7.9	Populismo, causa popular	5.9
	Corrupción, mentiras	5.0	AMLO	5.8	Ayuda	4.5
Total acumulado		51.7		42.4		39.1
NS/NC		39.4		62.0		79.8
"Derecha"						
	1ª mención	%	2ª mención	%	3ª mención	%
	Positivo, benéfico	14.9	Corrupción, mentiras	9.5	Corrupción, mentiras	15.9
	PRI	11.0	PAN	9.2	Religión	5.7
	Corrupción, mentiras	10.5	PRI	7.5	PAN	5.1
	PAN	9.1	Positivo, benéfico	5.9	Fox	5.1
	Gobierno	5.5	Dinero	5.6	Positivo, benéfico	5.1
Total acumulado		50.9		37.6		36.9
NS/NC		41.6		64.1		82.4

vistados clasifican diferentes políticas públicas tradicionalmente asociadas con la "izquierda" y la "derecha", separando a los entrevistados de "alta" y "baja" escolaridad, y mostramos los resultados en el cuadro 4.

La asociación de temas específicos con la izquierda y la derecha revela, por un lado, cómo al menos una tercera parte de los entrevistados con estudios menores a secundaria no pueden especificar si los temas incluidos son de izquierda o de derecha (entre los individuos que tienen más de secundaria, esta proporción es de al menos 15%). Por otro lado, se observa consistentemente que al menos uno de cada cuatro entrevistados, sin importar su nivel de escolaridad, no ubica adecuadamente los temas con la izquierda y la derecha. Por último, se observa que la lectura de los temas por parte de los entrevistados es claramente partidista: en ambos niveles de escolaridad, la mayoría de los entrevistados menciona que la nacionalización de la banca es una política de "derecha". Así pareciera que la asociación de una política de estatización no es con los términos "izquierda" y "derecha", sino con el PRI (partido del presidente en turno que la impulsó

a comienzos de los años 80), que actualmente se considera un partido de "derecha". Todas las diferencias son estadísticamente significativas.

Conclusiones

La agenda de la interpretación ideológica en México está en sus inicios. Con nuestro artículo, centramos la atención en la interpretación que hacen los ciudadanos acerca de la izquierda y la derecha, y su relación con los partidos políticos y con los diferentes temas que tradicionalmente han diferenciado ambos extremos ideológicos. Por medio de nuestra encuesta al electorado capitalino observamos que la escala tradicional para medir ideología no es válida, que los contenidos de los términos izquierda y derecha son altamente partidistas y axiomáticos, y que muy pocos entrevistados relacionan adecuadamente políticas públicas con los términos izquierda y derecha.

Nuestros hallazgos nos orientan a ponderar la idea de que la izquierda y la derecha sí existen en México. Por el contrario, ambos extremos ideológicos están

fuertemente asociados con los partidos, no con los diferentes temas. En consecuencia, la izquierda y la derecha reflejan el debate en el que se han enfrascado los partidos en años recientes, carente de diferencias ideológicas, que enfatiza las descalificaciones entre candidatos y que se ubica en la discusión gobierno *versus* oposición.

Es posible que esta situación se revierta en el corto plazo. Así, una vez que la alternancia se ha vuelto cotidiana, esperaríamos que los partidos tuviesen más incentivos a debatir en otros ejes, por ejemplo, mediante propuestas que permitan al electorado conocer diferencias de fondo, y no sólo las de apariencia.

La bibliografía de este artículo se puede solicitar a avance@estepais.com

¹ Por ejemplo, la encuesta de Consulta-Mitofsky publicada en octubre de 2005 muestra que 64 por ciento de los entrevistados aprueba la eutanasia, mientras que 69 por ciento aprueba el aborto.


Cuadro 4. Posicionamiento ideológico de los issues. Distrito Federal, abril 2005

"Ahora le voy a leer una lista de ideas o de propuestas políticas. Para cada una, dígame por favor si la asocia como una idea o propuesta de la izquierda o derecha."

	Privatización de Pemex			Nacionalización de la banca		
	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos
Izquierda	25.2	21.9	23.5	22.4	29.3	25.8
Centro	4.9	6.0	5.4	6.9	7.2	7.0
Derecha	39.5	59.6	49.3	37.1	49.5	43.2
NS/NC	30.5	12.6	21.7	33.6	14.0	24.0
N	509	485	994	509	485	994

Pearson chi2 = 58.5308; Pr = 0.000

Pearson chi2 = 52.9660; Pr = 0.000

	Permitir la pena de muerte			Prohibir el aborto		
	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos
Izquierda	26.9	26.0	26.5	26.1	22.3	24.3
Centro	7.3	8.0	7.7	7.5	6.6	7.0
Derecha	25.2	41.0	32.9	30.8	52.2	41.3
NS/NC	40.7	25.0	33.0	35.6	19.0	27.5
N	509	485	994	509	485	994

Pearson chi2 = 37.9200; Pr = 0.000

Pearson chi2 = 54.0524; Pr = 0.000

	Permitir el matrimonio entre homosexuales			Privatizar la electricidad		
	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos
Izquierda	29.9	39.4	34.5	25.0	22.1	23.5
Centro	7.5	8.0	7.8	4.7	7.4	6.0
Derecha	21.0	27.6	24.3	37.7	56.7	47.0
NS/NC	41.7	25.0	33.5	32.6	13.8	23.4
N	509	485	994	509	485	994

Pearson chi2 = 31.7792; Pr = 0.000

Pearson chi2 = 60.3811; Pr = 0.000

	Usar la represión para mantener el orden		
	Secundaria o menos	Más que secundaria	Todos
Izquierda	23.2	25.8	24.5
Centro	6.3	10.1	8.2
Derecha	33.6	48.3	40.7
NS/NC	36.9	15.9	26.7
N	509	485	994

Pearson chi2 = 59.951; Pr = 0.000

² Existen, por un lado, aquellos que argumentan que los posicionamientos individuales sobre el eje "izquierda-derecha" son determinantes del voto, mientras que por otro lado, está el argumento de quienes favorecen los posicionamientos individuales sobre el continuo "liberal-conservador" para explicar el voto (Beltrán 2002).

³ A pesar de que la escala numérica de la ideología de 1 a 10 ha sido utilizada en

⁴ varios países, en México puede resultar inválida ya que, como se verá a continuación, los entrevistados la confunden con la calificación que le otorgan al partido. Si en un estudio, el instrumento no mide el concepto que supuestamente debe medir, las inferencias que se obtengan carecen de validez de construcción (Carmines and Zeller 1979; Trochim 2005). Los datos del cuadro 1 son de la primera ronda del *Estudio Panel México 2000*. Los

participantes del proyecto son (en orden alfabético) Miguel Basáñez, Roderic Camp, Wayne Cornelius, Jorge Domínguez, Federico Estévez, Joseph Klesner, Chappell Lawson (investigador principal), Beatriz Magaloni, James McCann, Alejandro Moreno, Pablo Parás, y Alejandro Poiré. El financiamiento del estudio fue provisto por la National Science Foundation (SES-9905703) y el periódico *Reforma*. Detalles técnicos del *Estudio*



Panel México 2000, así como copias de los cuestionarios y la base de datos en: http://web.mit.edu/polisci/research/lawson/Explanation_of_data.

⁵ Consideramos exclusivamente a los partidistas ya que son ellos quienes más información tienen acerca de su propio partido. Así, en promedio, asumimos que los partidistas identificados con el PAN conocen mejor sus propuestas que alguien que no se identifica con ese partido, y así sucesivamente.

⁶ El promedio nacional de escolaridad, de acuerdo Censo 2000 de INEGI, es de primer año de secundaria. Así, dividimos a los que están por encima o por debajo del promedio nacional, y los definimos de "baja" o "alta" escolaridad. A éstos últimos los consideramos "sofisticados".

⁷ *Levantamiento:* 11 y 12 de abril de 2005. *Tamaño de la muestra:* 1000. *Metodología:* entrevistas personales en domicilio con habitantes del DF de 18 años o más. El marco muestral es de secciones electorales, se seleccionan secciones otorgando probabilidad proporcional al tamaño de personas en el listado nominal de cada sección. Se realizan diez entrevistas por sección siguiendo un método aleatorio de selección de manzanas, hogares y entrevistados. Los resultados se manejan con un nivel de confianza de 95%, con un margen de error de +/-3.1 por ciento.

⁸ Por una parte, colocar los números en la escala confunde a los entrevistados al pensar que deben "calificar" al partido,

como se observa anteriormente. Por otra parte, tener un punto medio en la escala incrementa las probabilidades de que los entrevistados se ubiquen en el centro, ya sea por desconocer el significado de alguno o ambos extremos, o porque resulta menos "comprometedor" tomar una postura de centro.

⁹ En este cuadro tomamos en cuenta los posicionamientos de todos los entrevistados puesto que la proporción de Panistas y Priístas es demasiado baja para poder hacer inferencias válidas. Véase: Estrada y Parás 2005.

¹⁰ En el caso del Distrito Federal, la escolaridad promedio es tercero de secundaria. Por esta razón distinguimos a los individuos de alta y baja escolaridad como los que están por encima o por debajo de la escolaridad promedio.

¹¹ En promedio, se muestra una diferencia del 50% entre los entrevistados con baja escolaridad. El cuadro 2 reporta la disminución para cada subgrupo. Es interesante señalar que se observa un efecto similar cuando, en vez de que el entrevistador lea la pregunta, se use una boleta y una urna para preguntar la intención de voto. Hoy, la mayoría de los estudios usan la técnica de urna/boleta, logrando disminuir considerablemente el porcentaje de entrevistados que no responden o que no declaran su intención de voto (indecisos). Esto podría sugerir que en ambos casos existe un efecto visual que disminuye la no respuesta.



Si sales sorteado...

**Entre marzo
y abril
te visitarán**



Con tu participación,
vive la democracia

 **IFE**
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL